

RAPPORT

ONDERZOEK ZOEKGEDRAG

DRS. P. VAN LEEUWEN

DRS. R. JONGBLOED

MEI 2014

INLEIDING	4
DEEL 1: DATA ANALYSE VAN SURVEY	6
H1 ALGEMENE DEMOGRAFIE VAN DE RESPONDENTEN	6
H2 DEMOGRAFIE VAN DE RESPONDENTEN OP BASIS VAN GENOTEN VAARDIGHEIDSTRAINING	8
H3 INFORMATIEVAARDIGHEIDSTRAINING: DE VORM, DE AARD, HET NUT	10
H4 HET GEBRUIK VAN INFORMATIESYSTEMEN: MAAKT TRAINING VERSCHIL?	12
H5 ZOEKTECHNIEKEN: DE INVLOED VAN TRAINING & ACADEMISCH NIVEAU	14
H6 ALGEMEEN ZOEKGEDRAG: HEEFT TRAINING INVLOED OP HET ONLINE ZOEKEN OF HET ZOEKEN NAAR HULP OF ADVIES?	16
H7 DE INVLOED VAN TRAINING EN ACADEMISCH NIVEAU OP VERTROUWEN IN DE EIGEN ZOEKTECHNIEKEN EN -VAARDIGHEDEN	18
H8 INSCHATTING VAN DE EIGEN ZOEKVAARDIGHEID OP BASIS VAN ERVAREN SUCCES: DE INVLOED VAN TRAINING VERSUS ACADEMISCH NIVEAU	20
H9 DE ROL VAN DE BIBLIOTHEEK	24
DEEL 2: ANALYSE INTERVIEWS EN OBSERVATIES	27
INTERVIEWS	27
INTERVIEWS VERGELEKEN MET OBSERVATIES ZOEKOPDRACHTEN	28
CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	30
BIJLAGEN	33
1. METHODOLOGIE	34
2. VRAGENLIJST ENQUETE – INHOUDELIJKE VRAGEN	36
3. VRAGENLIJST INTERVIEWS	40
4. ZOEKOPDRACHTEN	42

In de eerste helft van 2013 deed de Universiteitsbibliotheek onderzoek naar het online zoekgedrag van studenten en promovendi. Het doel was om te ontdekken hoe en waar de huidige generatie studenten zoekt naar informatie/literatuur voor hun studie. In het kort: wat zijn hun zoekvaardigheden? In de meeste wetenschappelijke en professionele onderzoeken worden information literacy skills bijna altijd getest op basis van informatievaardigheidsstandaarden die door bibliotheken zijn opgesteld en sterk op bibliotheekcatalogi en databankgebruik gericht zijn. Studenten scoren keer op keer matig tot slecht in deze tests, maar verrassend genoeg heeft dat in het vakgebied nauwelijks geleid tot initiatieven om te onderzoeken hoe studenten dan wél aan hun informatie komen. Ondanks dat ze niet de - volgens de bibliotheekwereld - ideale weg volgen, studeert de overgrote meerderheid van de studenten zonder grote problemen af. Blijkbaar leveren ze over het algemeen toch papers en scripties van voldoende kwaliteit in. Dus wat is dan het probleem?

In ons onderzoek hebben we daarom de praktijk als uitgangspunt genomen, en niet het bibliotheekideaal. Door een breed verspreide uitgebreide enquête¹, aangevuld met een aantal verdiepingsinterviews en observaties van zoekopdrachten denken wij een goed beeld te hebben gekregen van het daadwerkelijke zoekgedrag, in al zijn facetten, van studenten en promovendi². De resultaten bieden interessante aanknopingspunten voor de vernieuwing van het informatievaardighedenonderwijs, maar evenzeer voor de zoeksystemen die de Universiteitsbibliotheek aanbiedt.

Hoewel de data uit ons onderzoek op heel veel manieren geanalyseerd kon worden hebben wij ons, in het kader van het project vernieuwing informatievaardigheden, gericht op het onderzoeken van de invloed van training op de ontwikkeling van zoek- en informatievaardigheden. Dit hebben we afgezet tegen de invloed van het academisch niveau. In de analyse hebben we soms gezocht naar verklaringen voor bepaalde uitkomsten. Deze inzichten en verklaringen zijn gebaseerd op onze eigen ervaringen en kennis. Om tot een coherente visie te kunnen komen hebben we andere factoren, zoals verschillen tussen vakgebieden, faculteiten, leeftijden of instellingen niet meegenomen in onze analyse. Mocht er echter behoefte zijn aan dit soort analyses, dan zijn wij hier altijd toe bereid. Ook stellen we graag onze data beschikbaar.

Ons onderzoek heeft bijgedragen aan het volgende artikel:

Kemman, Max, Martijn Kleppe, and Stef Scagliola. "Just Google It-Digital Research Practices of Humanities Scholars." arXiv preprint arXiv:1309.2434 (2013).

Ook is het van grote invloed geweest op de volgende conferentiebijdragen:

Jongbloed, R & Leeuwen, P. van (2013). To preach or to practice: bridging the gap between library practice and user experience in information literacy teaching. European conference on Information Literacy. European Conference on Information Literacy, Istanbul (21 oktober 2013)

Kemman, M.J., Kleppe, M., Jongbloed, R. & Leeuwen, P. van (2013). Google And the Digital Humanities: This Is Not the One-Stop Shop You're Looking For. Digital Humanities: Critical Views and Experiences, Amsterdam (15 november 2013)

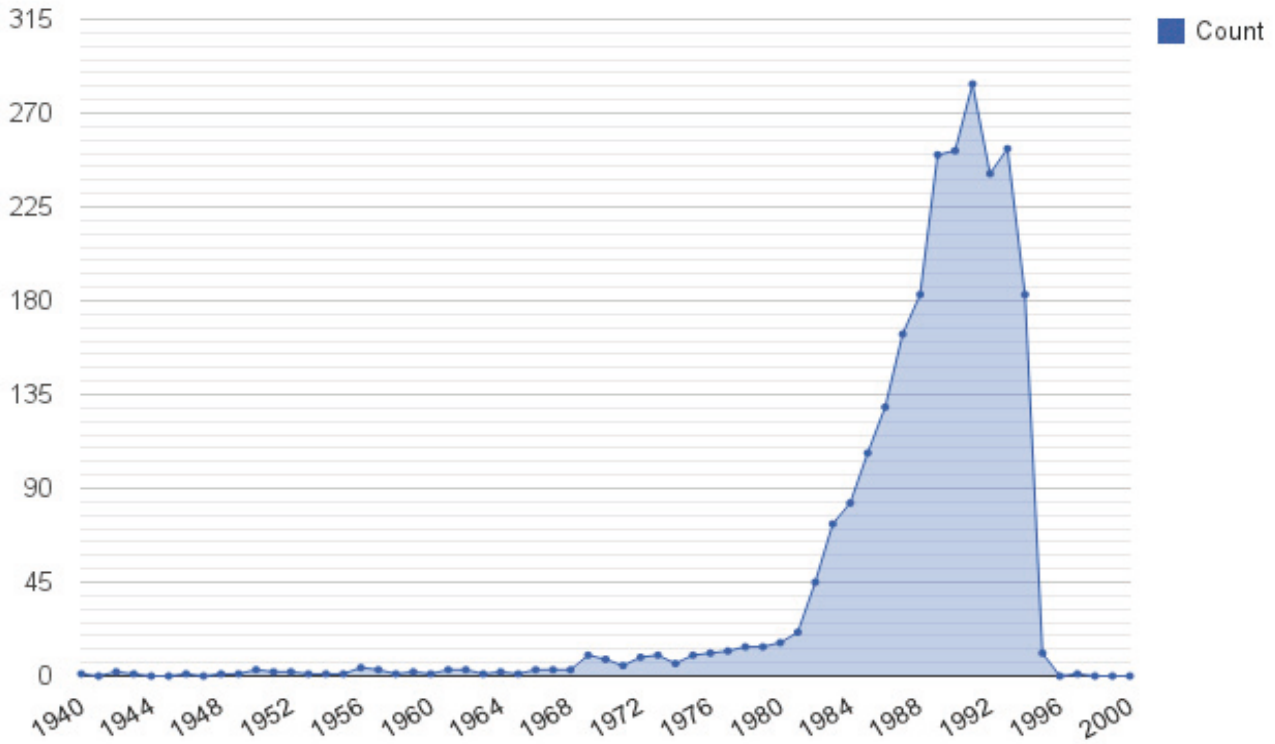
1 Voor de vragenlijst, zie bijlage 2.

2 De methodologie van ons onderzoek is beschreven in bijlage 1.

DEEL 1:

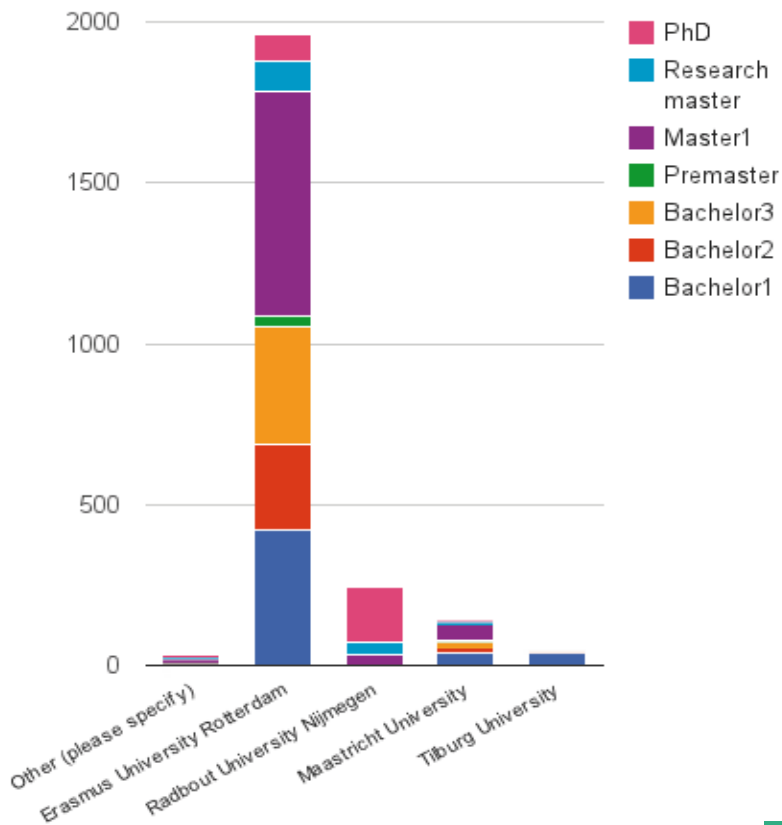
DATA ANALYSE VAN SURVEY

Year of birth



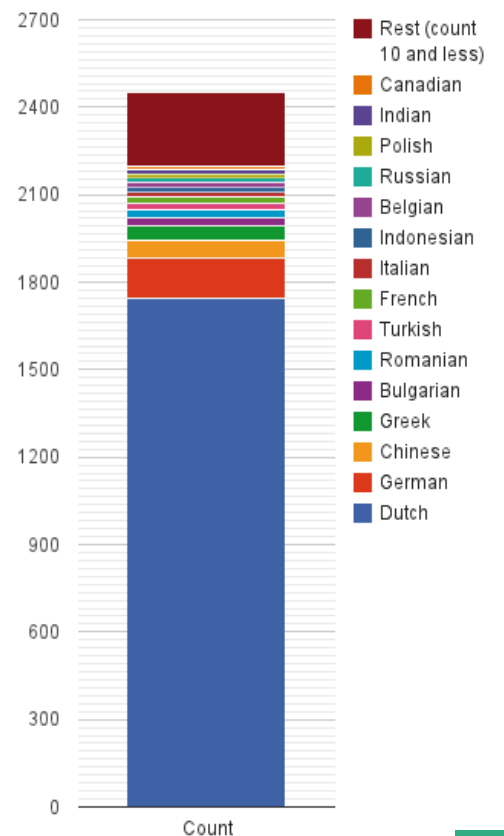
1.1

Distribution academic level per research institute



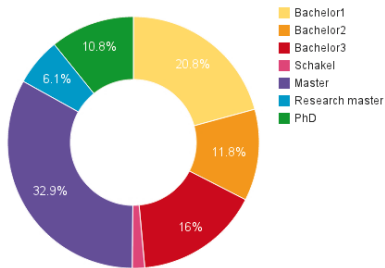
1.2

Nationalities of respondents



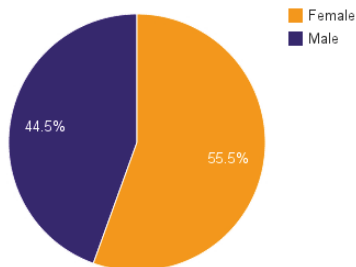
1.3

Percentage per academic level



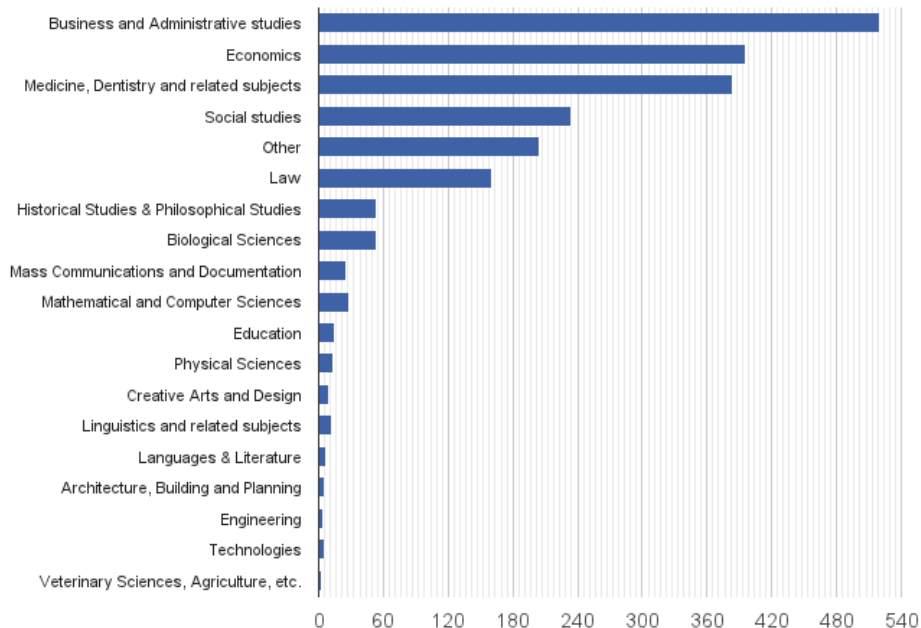
1.4

Gender distribution



1.5

Respondents (count) by discipline



1.6

Verdeling over onderwijsinstellingen

In totaal hebben er 2445 studenten en promovendi aan de enquête meegedaan. Van deze groep was het grootste deel afkomstig van de Erasmus Universiteit Rotterdam (1980), aangevuld met respondenten van de Radboud Universiteit Nijmegen (243), Universiteit Maastricht (144) en Tilburg University (44). Een kleine groep (34) was verbonden aan overige instellingen, zoals het ISS (op dat moment formeel nog geen onderdeel van de EUR). In grafiek 1.2 is per instelling te zien wat het academisch niveau was van de respondenten.

Leeftijd, nationaliteit, sekse

De meerderheid van de respondenten is geboren tussen 1982 en 1995 (grafiek 1.1). Ten tijde van de enquête waren de meesten dus tussen de 18 en 31 jaar oud. Het overgrote deel van de respondenten was van Nederlandse afkomst (1744); de overige respondenten (825) waren verdeeld over in totaal 93 nationaliteiten. De drie grootste buitenlandse groepen waren respectievelijk Duitsers, Chinezen en Grieken (grafiek 1.3). Hoewel er aan de EUR iets meer mannen dan vrouwen studeren (zie jaarverslag 2012) hebben op onze enquête juist iets meer vrouwen gereageerd (grafiek 1.5).

Verdeling academisch niveau

De verdeling van de respondenten qua academisch niveau (grafiek 1.4) is redelijk representatief voor de EUR. Bijna de helft van de respondenten bestaat uit bachelorstudenten (redelijk gelijk verdeeld over niveau 1, 2 en 3), en ongeveer een derde uit gewone masterstudenten. De rest bestaat uit research masterstudenten en promovendi, en een heel klein groepjeschakelstudenten. Het relatief hoge percentage promovendi kan grotendeels worden toegeschreven aan de Radboud Universiteit Nijmegen (grafiek 1.2), waar de enquête alleen onder promovendi is verspreid.

Verdeling per discipline

Ook de verdeling per discipline is redelijk representatief voor de EUR. De grootste groepen worden gevormd door Bedrijfskunde, Economie en Medische wetenschappen, gevolgd door Sociale Wetenschappen en Rechten (grafiek 1.6). De categorie 'other' bestaat voornamelijk uit multidisciplinaire studies, zoals 'Public Administration', 'Cultural Economics' en 'Health Management'.

Omdat dit onderzoek met name betrekking heeft op de invloed van training op zoekgedrag hebben we bij de analyse van de vragen vaak onderscheid gemaakt tussen de respondenten die wel of juist geen informatievaardigheidstraining hebben genoten. Van het totaal aantal respondenten heeft het grootste gedeelte (62,7%) ooit een vorm van informatievaardigheidstraining gehad. In het volgende hoofdstuk gaan we iets dieper in op de aard en het nut van de genoten training. In dit hoofdstuk bekijken we of er een relatie te leggen is tussen het volgen van een training enerzijds, en respectievelijk discipline, academisch niveau en sekse anderzijds.

Verhouding tussen getrainden en ongetrainden binnen elke discipline

Als je binnen de disciplines kijkt naar de verhouding tussen getrainden en ongetrainden zijn er grote verschillen te zien (grafiek 2.1). Overigens moet er bij deze grafiek worden opgemerkt dat de waarde van de data afhankelijk is van het aantal respondenten per vakgebied. In grafiek 1.6 is te zien dat de meeste respondenten afkomstig zijn uit de disciplines bedrijfskunde, economie, rechten, medische wetenschappen, sociale wetenschappen en, iets daaronder, geschiedenis en biologie. Verhoudingsgewijs wordt er bij economie en bedrijfskunde minder training gevolgd dan bij rechten. De echte winnaars zijn de sociale en medische wetenschappen, en geschiedenis.

Verhouding tussen getrainden en ongetrainden per academisch niveau

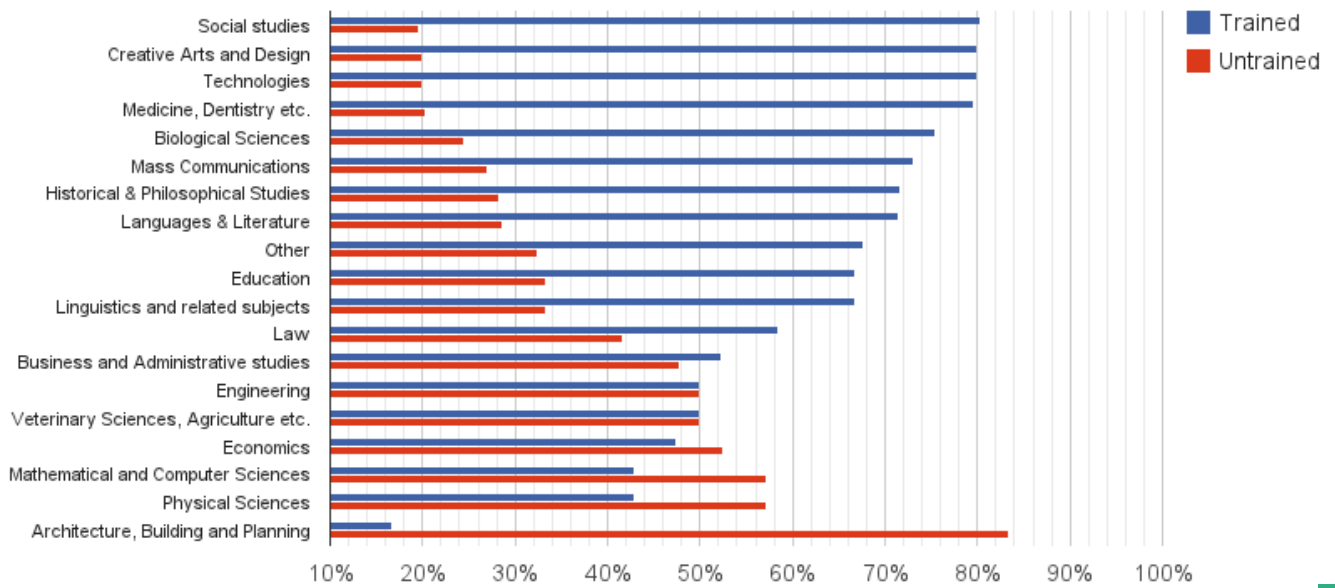
Het is interessant om te kijken naar de verdeling van getrainde en ongetrainde respondenten per niveau. Gezien het informatievaardighedenonderwijs dat de UB in de faculteiten verzorgt zou het logisch zijn als het percentage ongetrainde studenten kleiner wordt naarmate ze verder in hun studie komen (niveau). En dat klopt: afgezien van de groep premasterstudenten is er een sterk dalende lijn te zien in het percentage ongetrainde studenten (grafiek 2.2). Bij de research masterstudenten en promovendi is nog maar 29,9% ongetraind. Dat de premasterstudenten wat achter lopen op het gebied van training is niet heel vreemd. Veel van hen komen van het HBO, en hebben daar waarschijnlijk geen training in informatievaardigheden gehad.

Verhouding tussen de getrainden en ongetrainden per sekse

Het percentage getrainde vrouwen ligt iets hoger dan het percentage getrainde mannen (grafiek 2.3). Een mogelijke verklaring zou kunnen zijn dat het percentage vrouwen relatief hoger is bij opleidingen waarin veel aandacht wordt besteed aan vaardigheidstraining (zoals de opleidingen sociale en medische wetenschappen, communicatie en geschiedenis) ten opzichte van economische en bedrijfskundige studies.

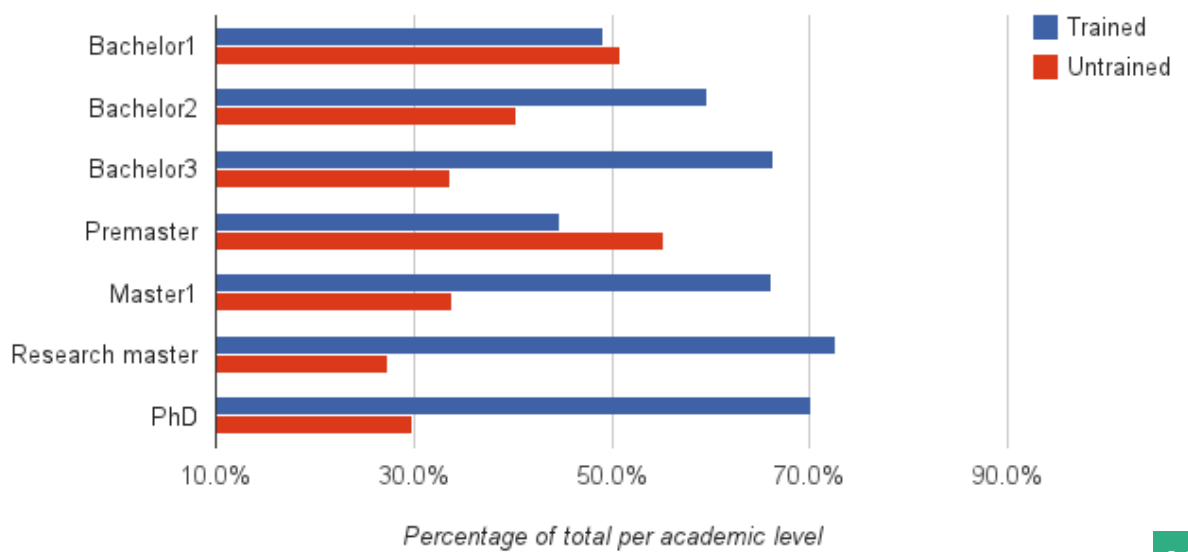
Concluderend kan worden gesteld dat er correlatie is tussen de mate waarin studenten een vorm van training genieten enerzijds, en de discipline en het academisch niveau anderzijds.

Distribution trained/untrained WITHIN discipline



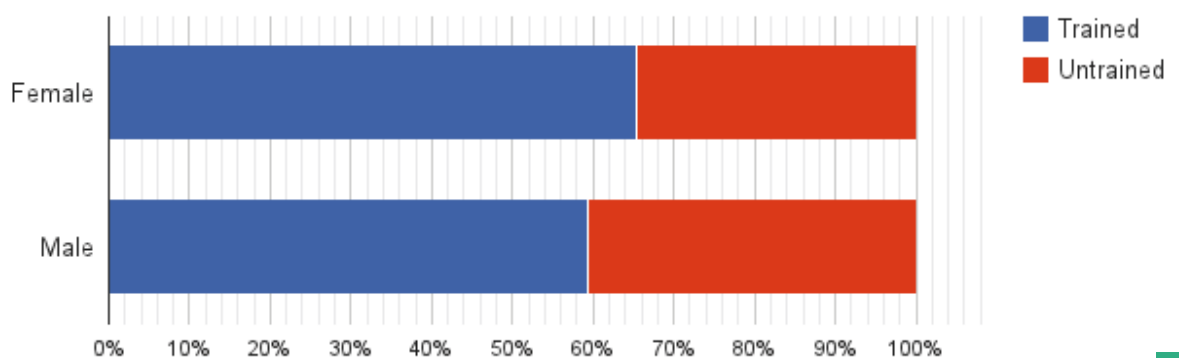
2.1

Distribution trained/untrained per academic level



2.2

Gender distribution trained/untrained

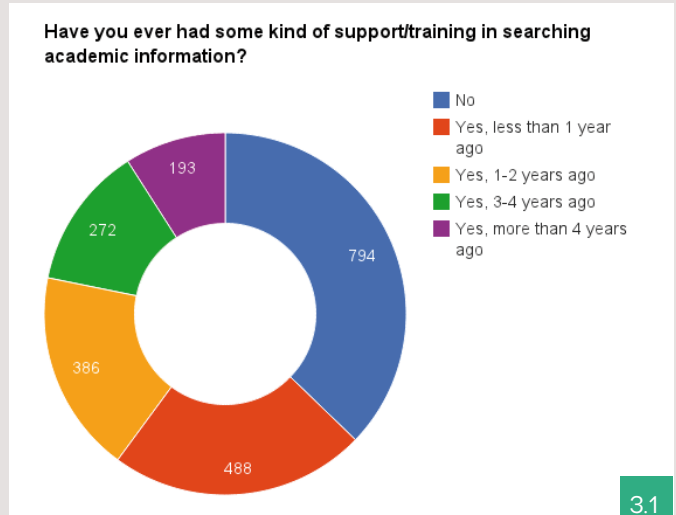


2.3

Als je kijkt naar de invloed van informatievaardigheden op zoekgedrag en zelfvertrouwen is het natuurlijk erg belangrijk om te weten wat de respondenten precies onder 'informatievaardigheidstraining' verstaan. Wij hebben in het onderzoek het begrip training ruim opgevat. Omdat studenten tegenwoordig op enorm veel manieren zichzelf trainen in het zoeken en omgaan met informatiesystemen hebben we ervoor gekozen om ons niet te beperken tot de informatievaardigheidstrainingen die worden gegeven door de bibliotheek, maar ook online cursussen, en trainingen en skills guides van de opleidingen mee te nemen. Juist dit scala aan 'trainingen' geeft een goed beeld van de manieren waarop studenten zich zoekvaardigheid eigen maken.

Vers in het geheugen of lang geleden?

We vroegen de deelnemers of ze een vorm van informatievaardigheidstraining hebben genoten, en zo ja, hoe lang dit geleden was (grafiek 3.1). Ongeveer een derde van de respondenten gaf aan geen enkele vorm van training te hebben gehad (in dit rapport duiden we deze groep aan als 'untrained'/'ongetrainden'). De overige respondenten hebben op een bepaald moment in hun leven een training gehad. We hebben deze groep hier samengevoegd onder de noemer 'trained'/'getrainden'. Van de groep getrainden heeft het grootste gedeelte minder dan een jaar geleden een training ontvangen.



3.1

Daarnaast hebben we gekeken naar de verdeling per academisch niveau (grafiek 3.2). Zoals te verwachten viel zijn het vooral de BA1-studenten die in het afgelopen jaar een training hebben gehad. Ook het merendeel van de BA2 en BA3-studenten lijkt zijn training in het eerste bachelorjaar te hebben ontvangen. Pas bij de (research) masterstudenten is er weer een toename te zien in het aantal respondenten dat in het jaar daarvoor op een bepaalde manier getraind is: blijkbaar krijgen of volgen deze studenten ter voorbereiding op hun masterscriptie weer wat extra training. Bij de promovendi is het opvallend dat zij over het algemeen lang geleden een vaardigheidstraining hebben gehad.

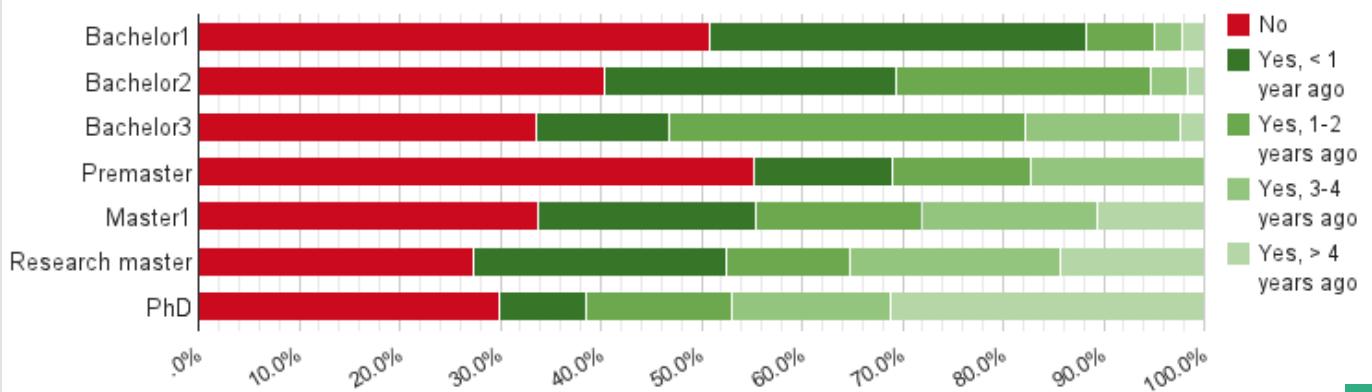
De aard van de training

Als we kijken naar de aard van de genoten training hebben de meeste getrainden toch een vorm van training gehad die van de bibliotheek lijkt te komen (56,4%, zie grafiek 3.3). Het grootste deel daarvan (31,4%) bestaat uit basisintroducties; de standaard bibliotheektour die veel eerstejaarsstudenten op de EUR krijgen als onderdeel van hun kennismaking met de universiteit. Maar het percentage respondenten dat wel een 'echte' zoektraining/instructie heeft gehad is ook heel redelijk: 23,2%. Daarnaast is het bemoedigend om te zien dat ook de faculteiten veel aandacht besteden aan zoekvaardigheden: respectievelijk 18,8% en 17,2% van de respondenten heeft een facultaire training of academic skills guide ontvangen. Slechts een heel klein gedeelte (1,8%) heeft gebruik gemaakt van een online cursus. Ook handleidingen en persoonlijke hulp zijn niet erg populair. Blijkbaar is een praktische training toch de beste manier om studenten te bereiken.

Het resultaat van de training

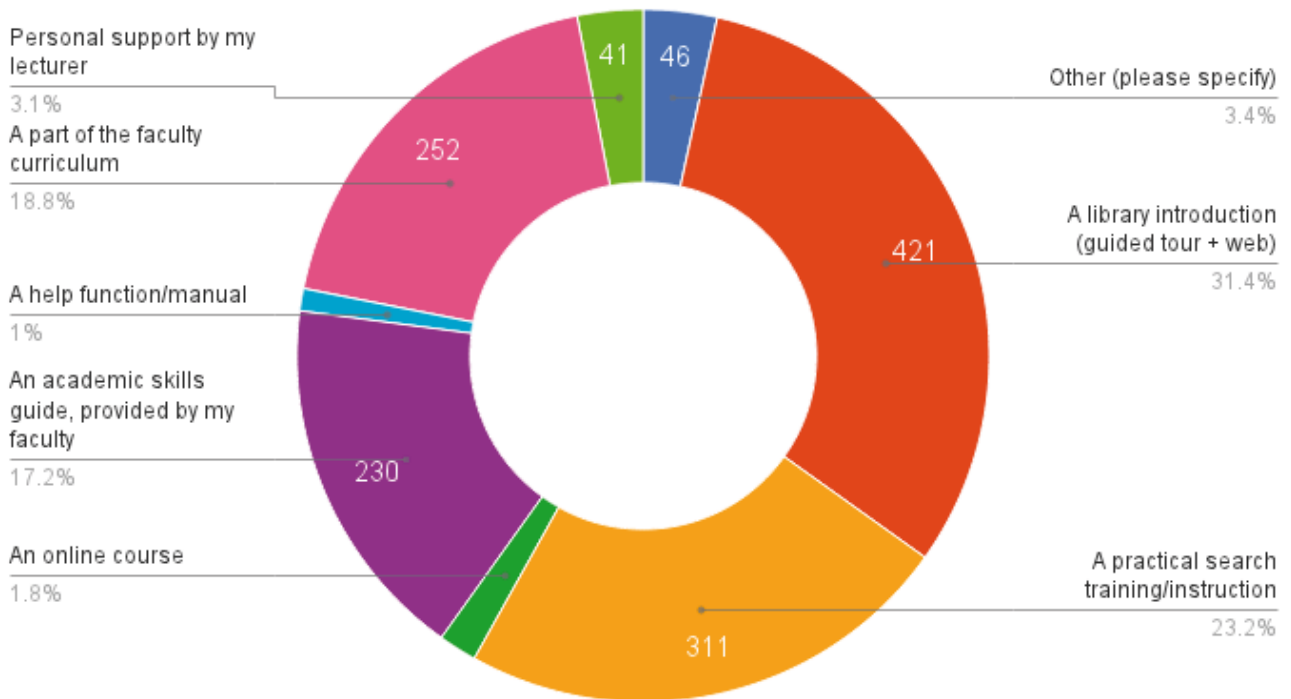
Door middel van een viertal stellingen hebben we het zelf ervaren effect van de genoten training gemeten (grafiek 3.4). Over het algemeen zijn de respondenten tevreden over de training. Slechts weinigen geven aan dat ze echt niets aan de training hadden. Toch valt op dat hoewel de meeste respondenten zeggen beter en effectiever te zijn gaan zoeken, toch nog een vrij groot deel van hen aangeeft dat hun manier van zoeken niet heel erg veranderd is. Dat kan betekenen dat de training hun zoektechnieken heeft verfijnd in plaats van veranderd, maar het kan er ook op duiden dat vaste gewoonten moeilijk te veranderen zijn.

Distribution training per academic level II



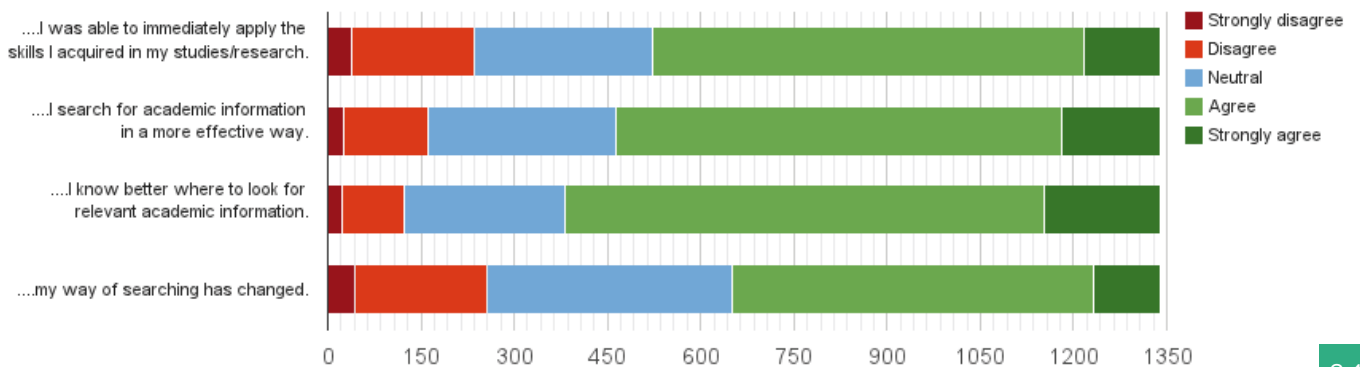
3.2

What was the nature of the training/support you received?



3.3

As a result of the training/support...



3.4

De diversiteit in het gebruik van informatiesystemen leek ons een goede indicatie van de zoek- en informatievaardigheid van onze respondenten. Niet alleen vroegen we ze van welke systemen ze gebruik maken, we hebben ook gekeken welke factoren van invloed zijn op de keuze voor een bepaald zoekstelsel. Bij het analyseren van de antwoorden van de respondenten hebben we onderscheid gemaakt tussen de groep die wel en de groep die geen training heeft gehad. Daarnaast hebben we gekeken of er een ontwikkeling gedurende de studie te constateren is. De grote vraag was natuurlijk: heeft het volgen van een informatievaardigheidstraining invloed op de diversiteit aan gebruikte zoeksystemen?

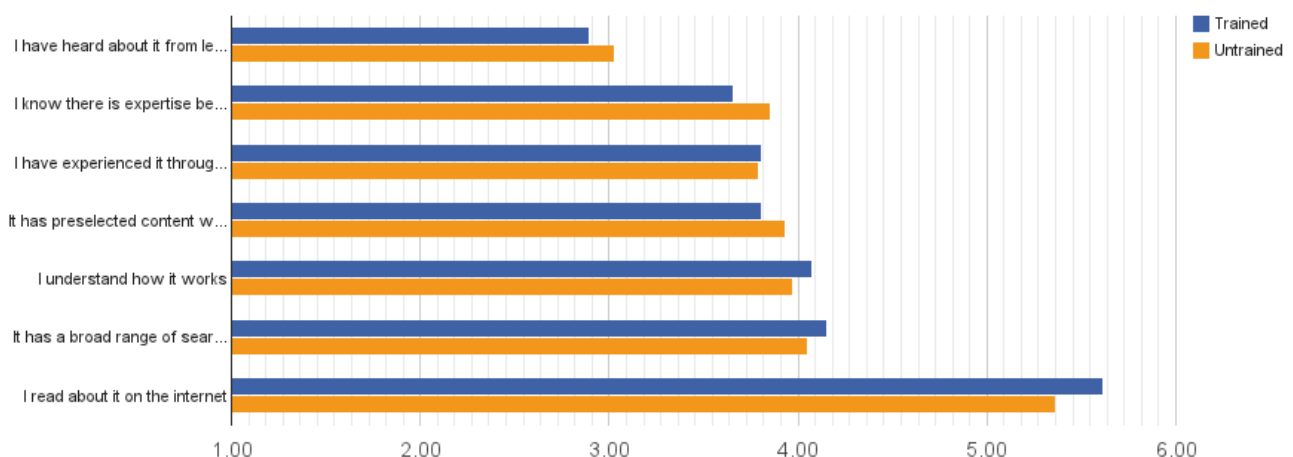
De zoeksystemen

De enquêteresultaten laten zien dat de respondenten voor hun academisch onderzoek gebruik maken van een scala aan online bronnen en zoeksystemen (grafiek 4.2). Hoewel Google Scholar conform onze verwachting het hoogst scoort, wordt de welbekende zoekmachine snel gevolgd door academische databanken en de bibliotheekcollecties. Bij al deze zoeksystemen is het gebruik hoger onder de respondenten die een training hebben gevolgd, dan onder de diegenen die het zonder doen. Dit verschil is het meest in het oog springend bij de academische databanken: waar het gebruik onder de getrainde studenten op 78,3% ligt, maakt maar 62,7% van de ongetrainde studenten er gebruik van. Als we kijken naar de invloed van het academisch niveau op de diversiteit aan gebruikte zoekmachines (grafiek 4.3) zien we een aantal interessante ontwikkelingen. Zo neemt het gebruik van de centrale bibliotheekzoekmachine (sEURch, WorldCAT Local, RUQuest, etc.) sterk af naarmate de academische carrière vordert, terwijl het gebruik van respectievelijk academische databanken, Google Scholar, en de bibliotheekcatalogus juist toeneemt. Academische databanken maken daarbij de sterkste ontwikkeling door. Waar tijdens de bachelor1-fase nog maar 48,3% van de respondenten gebruik maakt van de databanken, ligt dit percentage bij de research masterstudenten en promovendi op 87%.

Redenen voor of tegen gebruik

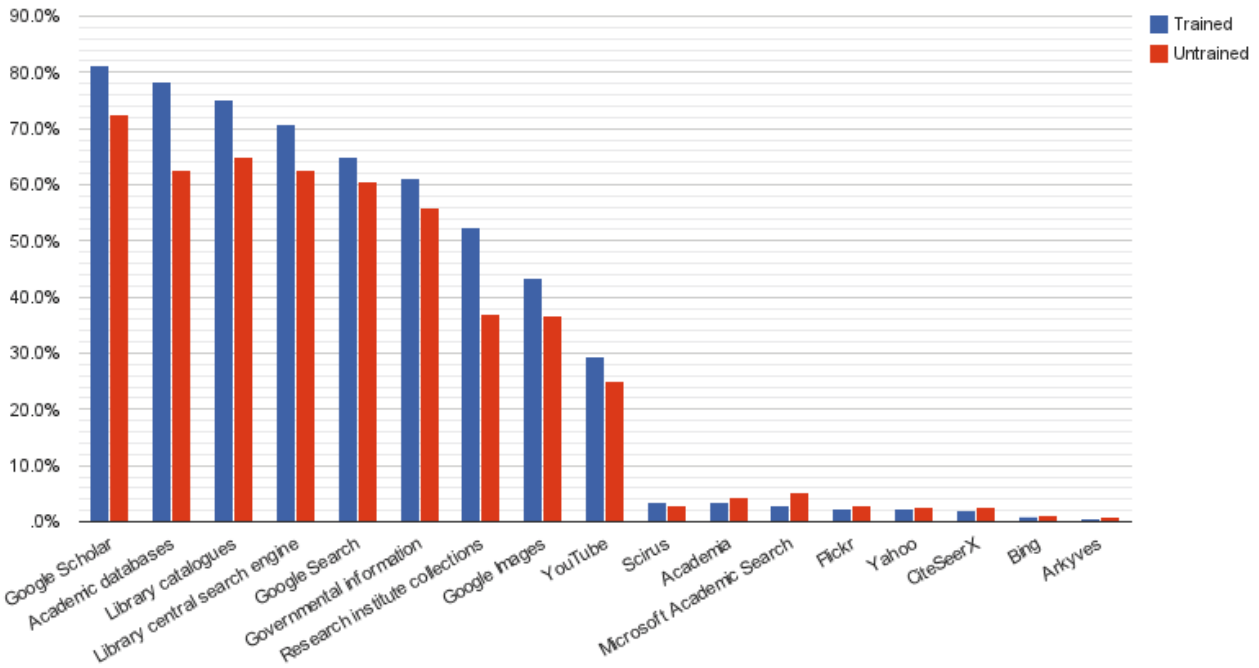
Bij de redenen om zoeksystemen wel of juist niet te gebruiken zien we daarentegen weinig verschil tussen getrainden en ongetrainden. Om te beginnen vroegen we de respondenten om de factoren te ranken (van 1-hoogst tot 6-laagst) die ervoor zorgen dat ze een zoekstelsel voor academisch gebruik vertrouwen (grafiek 4.1). Voor de meesten is het advies van een medestudent/collega of docent/begeleider de belangrijkste factor, terwijl ze blijkbaar vrij wantrouwig staan tegenover de informatie die ze op het internet over een zoekstelsel vinden. Toen we echter vroegen naar redenen om een zoekstelsel niet te gebruiken (grafiek 4.4) bleek het negatieve advies van een peer/docent/begeleider juist helemaal geen belangrijke rol te spelen. Veruit de meeste respondenten gaven aan dat ze afzien van het gebruik van een zoekstelsel als er een beter alternatief is, of omdat ze het stelsel nog niet kennen.

What factors contribute your trust in a academic search engine or database?



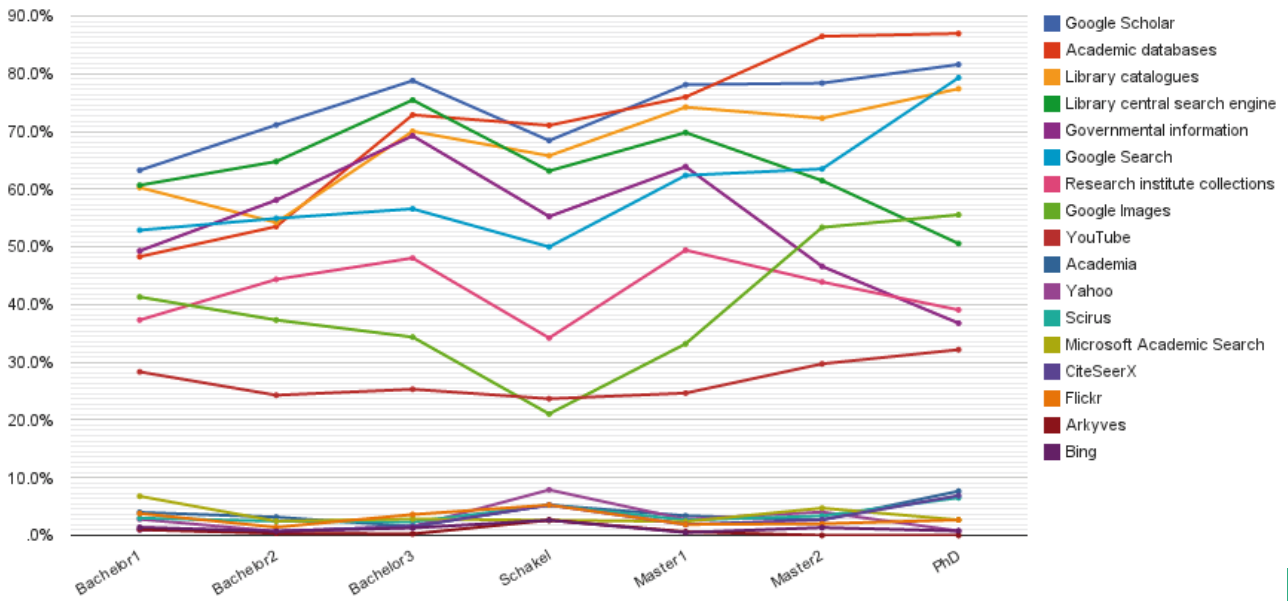
Average ranking between 1 (first choice) to 6 (last choice)

Diversity of resources and search engines for academic use



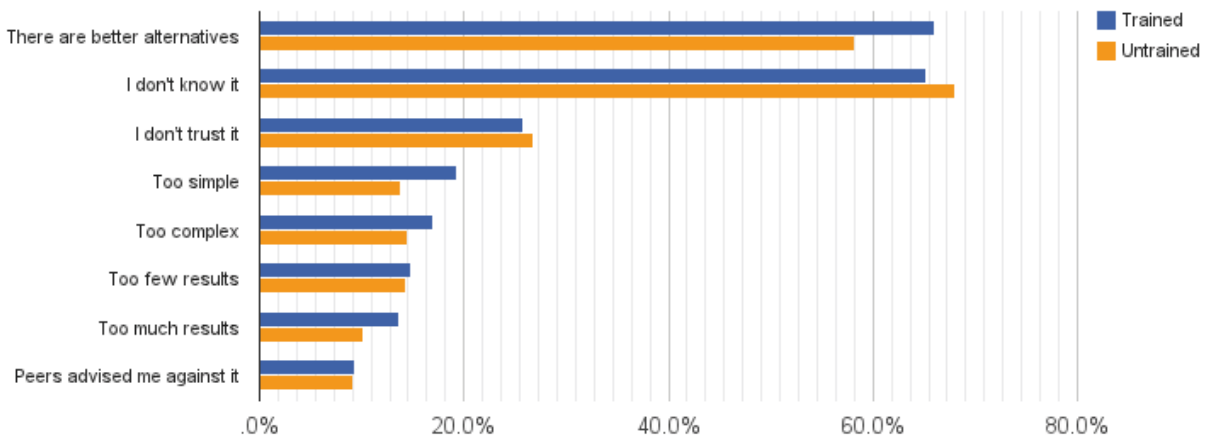
4.2

Diversity of resources and search engines: development by academic level



4.3

What are your reasons for not using the named databases / search engines? (multiple answers)



4.4

Naast de diversiteit aan zoeksystemen die door de respondenten gebruikt worden, vonden wij ook de diversiteit in gebruikte zoektechnieken een goede indicatie van de informatievaardigheid van onze respondenten. Net als bij de voorgaande analyses hebben we ook de zoektechnieken eerst de respondenten uitgesplitst in getrainde en ongetrainde, en daarna de parameter academisch niveau toegevoegd.

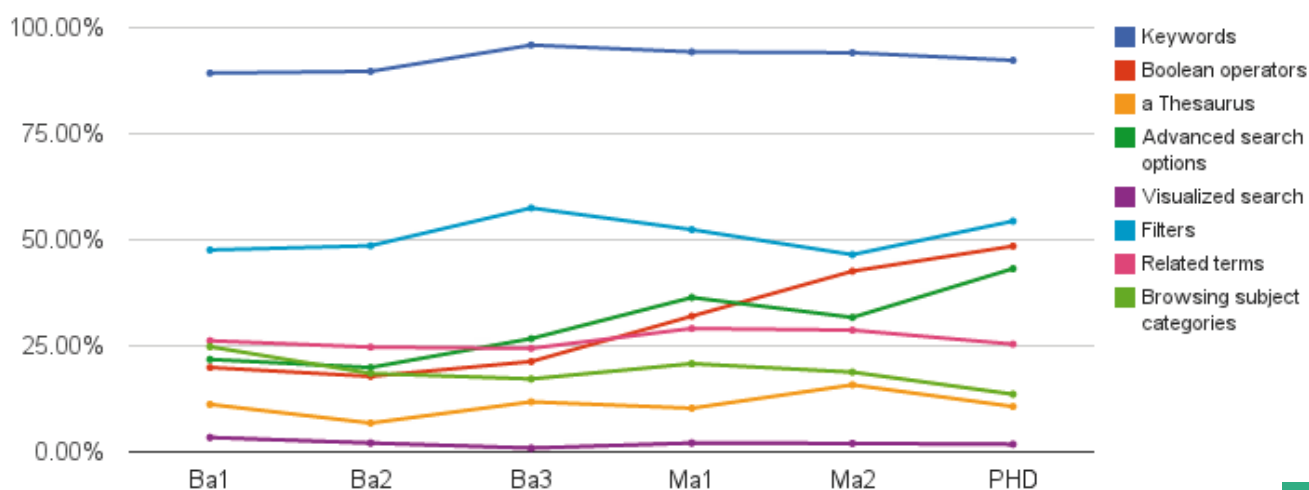
De invloed van training op zoektechnieken

We hebben de respondenten gevraagd in hoeverre ze de genoemde zoektechnieken vaak, soms of nooit gebruiken. We hebben elke zoektechniek verduidelijkt door middel van een afbeelding (screenshot). Zowel de getrainde als ongetrainde studenten maken voornamelijk gebruik van trefwoorden (grafieken 5.2 en 5.3). Ook maken beide groepen veelvuldig gebruik van filters. Dit zijn weinig opzienbarende uitkomsten: filteren en trefwoordzoeken zijn ook in het dagelijks leven de meest gebruikte zoektechnieken, bijvoorbeeld bij webshops, nieuwssites en beoordelingssites. Bij de overige zoektechnieken is echter wel een duidelijk verschil tussen de groepen aan te wijzen. Waar de getrainde respondenten naast trefwoorden en filters vrij veel gebruik maken van respectievelijk advanced search opties, boolean operators en related terms, zoeken de ongetrainden hun heil bij respectievelijk related terms, advanced search en browsing. Thesauri en visualisatie worden door beide groepen nauwelijks gebruikt.

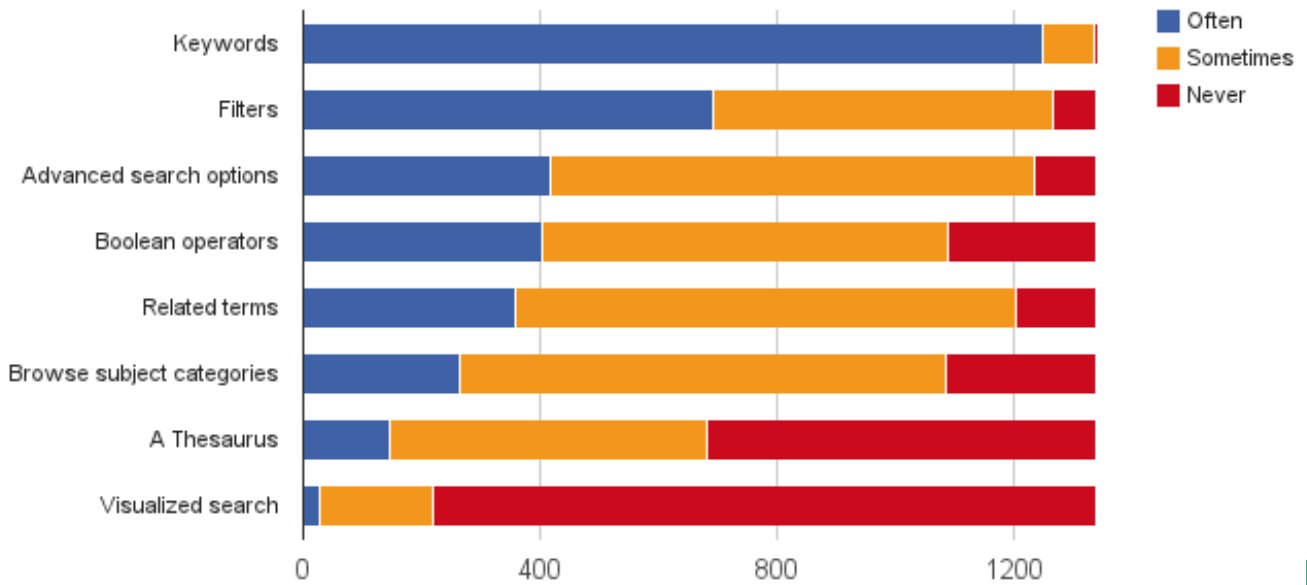
De invloed van academisch niveau op zoektechnieken

Om te kijken in hoeverre het academisch niveau van invloed is op de ontwikkeling van zoektechnieken hebben we per zoektechniek gekeken naar het percentage respondenten dat aangeeft deze techniek vaak ('often') te gebruiken. Dit percentage hebben we weergegeven per niveau, zodat we kunnen zien in hoeverre het percentage regelmatige gebruikers toe- of afneemt naarmate de academische carrière vordert (grafieken 5.1 en 5.4). Door de groep te splitsen in getrainde en ongetrainde kunnen we de invloed van het academisch niveau en de invloed van training met elkaar vergelijken. Ook in deze grafieken is te zien dat het gebruik van trefwoorden redelijk constant blijft bij beide groepen. Het gebruik van advanced search opties en boolean operators neemt bij beide groepen toe, hoewel het gebruik van deze technieken door de getrainde groep gemiddeld hoger ligt. Als je kijkt naar de zoektechnieken in het algemeen zie je dat beide groepen ongeveer op hetzelfde niveau beginnen, maar zich anders ontwikkelen. Terwijl het regelmatige gebruik van zoektechnieken onder ongetrainde studenten redelijk constant blijft, stijgt het sterk bij de getrainde (research)masterstudenten en promovendi.'

Frequential use of search techniques by the trained

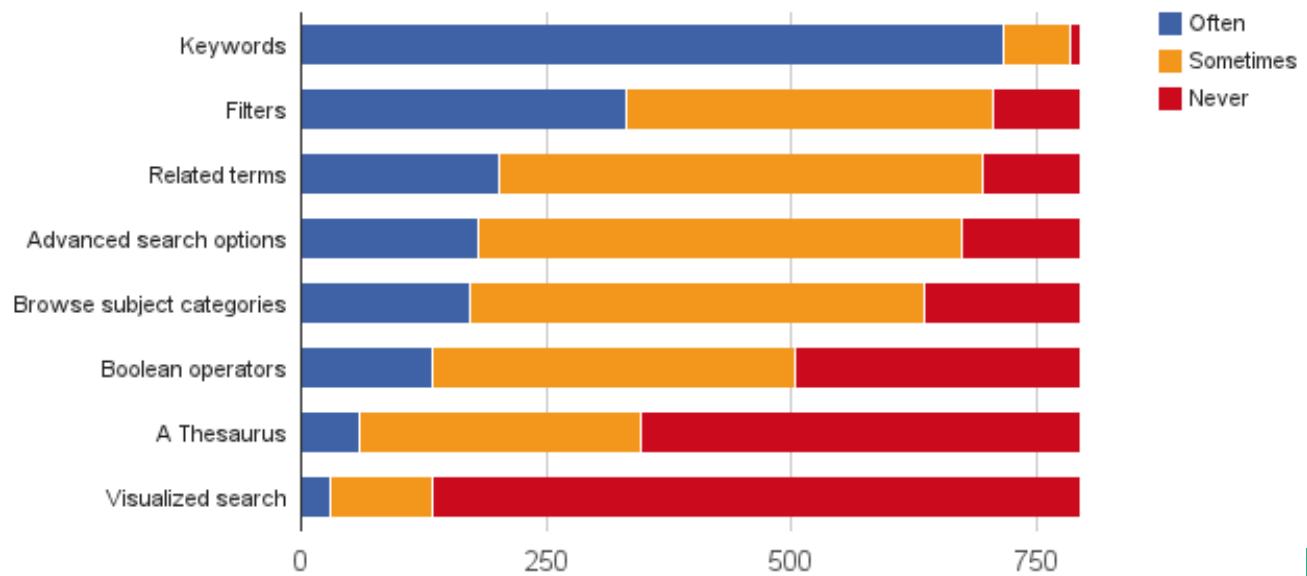


Search techniques of the trained



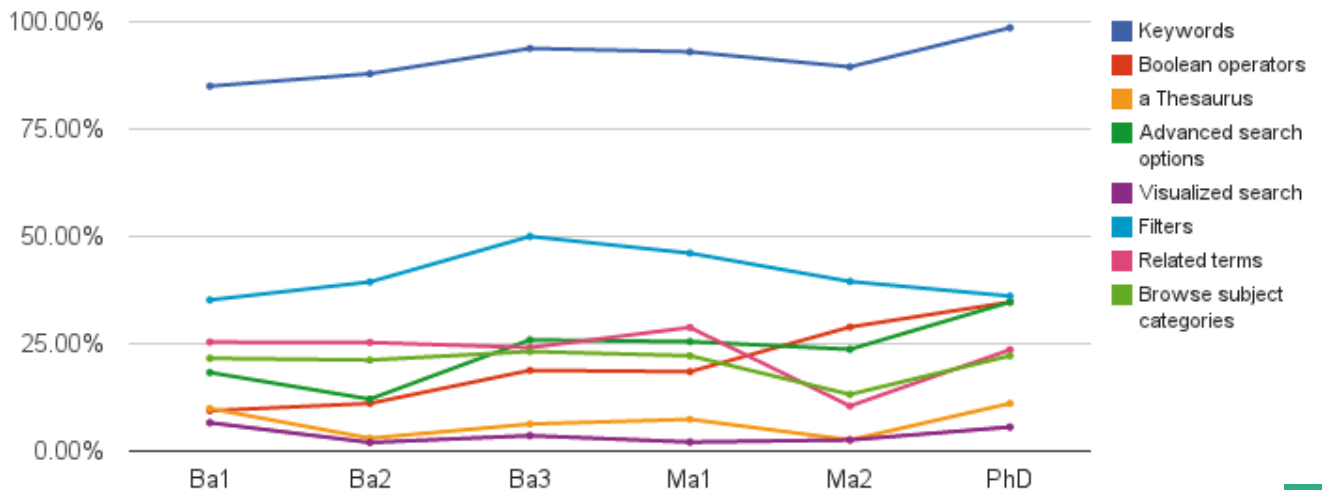
5.2

Search techniques of the untrained



5.3

Frequent use of search techniques by the untrained



5.4

Hoe vaardig iemand is in het zoeken van informatie wordt niet alleen gedefinieerd door de keuze voor bepaalde zoeksystemen en het beheersen van verschillende zoektechnieken, maar ook door de bredere aanpak van een informatiebehoefte, inclusief het zoeken van hulp. Om dit vast te stellen hebben we de respondenten gevraagd op welke manieren ze online naar relevante informatie zoeken, wat ze doen als ze niet kunnen vinden wat ze zoeken, en waar ze heen gaan voor hulp. Ook bij de analyse van de reacties op deze vragen hebben we de groepen weer gescheiden op basis van training.

Hoe wetenschappelijke informatie zoeken?

Beide groepen geven aan veelvuldig gebruik te maken van zoeken op referentie, zoeken op trefwoord in zoekmachines en databanken, en het volgen van de suggesties van peers of docenten/begeleiders (grafiek 6.2). Wel valt op dat de groep die geen training heeft genoten eerder zoekt op trefwoord in algemene zoekmachines (85,3%) dan dat er gezocht wordt in databanken (68,0%). Dit in tegenstelling tot de getrainde groep, bij wie beide percentages bijna gelijk zijn (respectievelijk 84,2% en 81,8%). Ook maakt de ongetrainde groep minder gebruik van referentiezoecken en suggesties van peers. Het is duidelijk dat zij sterker gericht zijn op het zoeken op trefwoord in zoekmachines en databanken, dan op meer geavanceerde zoektechnieken.

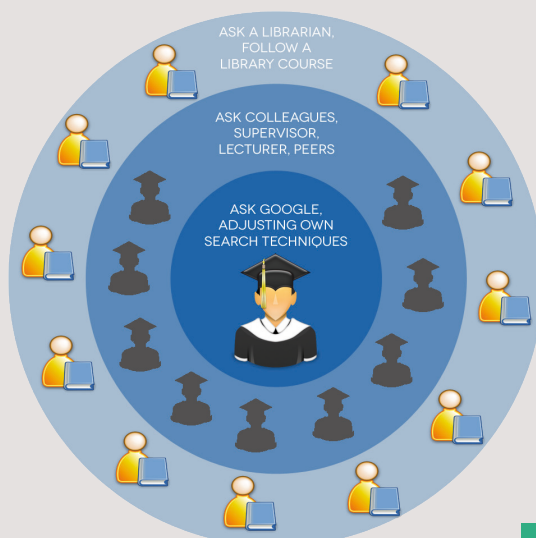
Tegenvallende zoekresultaten: Wat nu?

Als we kijken naar wat respondenten doen als ze niet kunnen vinden wat ze zoeken, zien we weinig verschil tussen beide groepen (grafiek 6.3). We vroegen ze de gegeven opties te ranken van 1 (eerste keuze) tot 6. Het is opvallend dat het aanpassen van de trefwoorden door bijna iedereen op de eerste plek wordt gezet. Beide groepen zijn ook heel stellig in het toewijzen van de laatste keuze aan het bevragen van een expert van de bibliotheek.

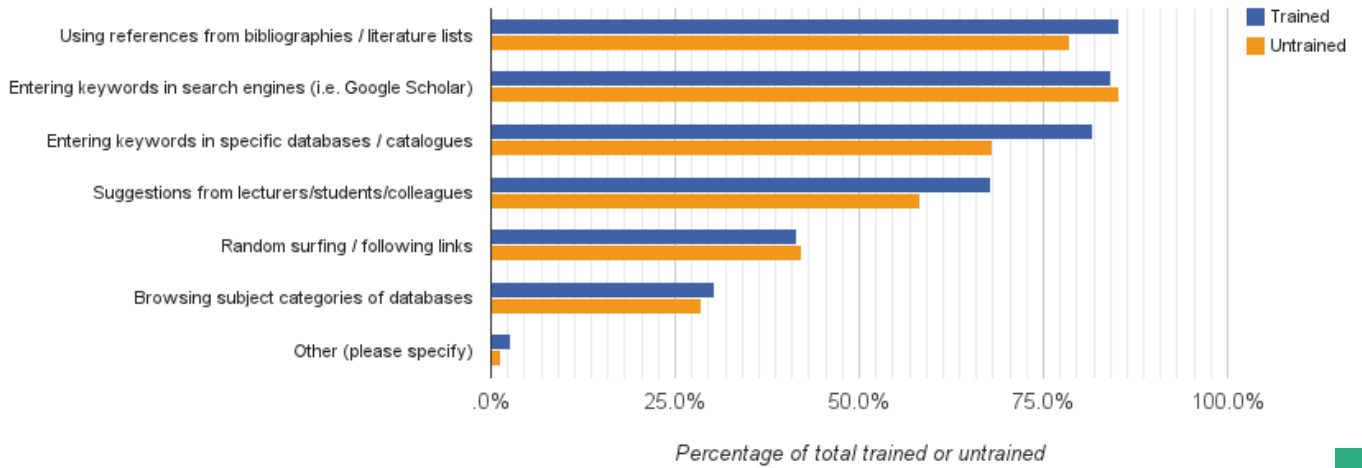
De overige opties liggen dicht bij elkaar, maar maken nog steeds duidelijk dat mensen de oplossing liefst zo dicht bij huis mogelijk zoeken, te beginnen met het aanpassen van de zoekactie en het Googlen van een oplossing, dan naar peers stappen, vervolgens een docent of begeleider te hulp roepen en dus pas als er geen andere mogelijkheid over is een bibliotheekspecialist inschakelen (afbeelding 6.1).

Beter worden in zoeken

Hoewel de keuzes iets minder sterk van elkaar verschillen is hetzelfde gedrag terug te zien in grafiek 6.4 (gesorteerd van eerste naar laatste keuze). Als studenten hulp nodig hebben bij het verbeteren van hun zoekvaardigheid zijn ze ook eerder geneigd om dichtbij te kijken (peers, Google vragen) voor ze zich respectievelijk tot docenten of bibliotheekmedewerkers wenden. Het volgen van een online cursus van de UB wordt als laatste gekozen. Ook bij de reacties op deze vraag is weinig verschil te zien tussen beide groepen.

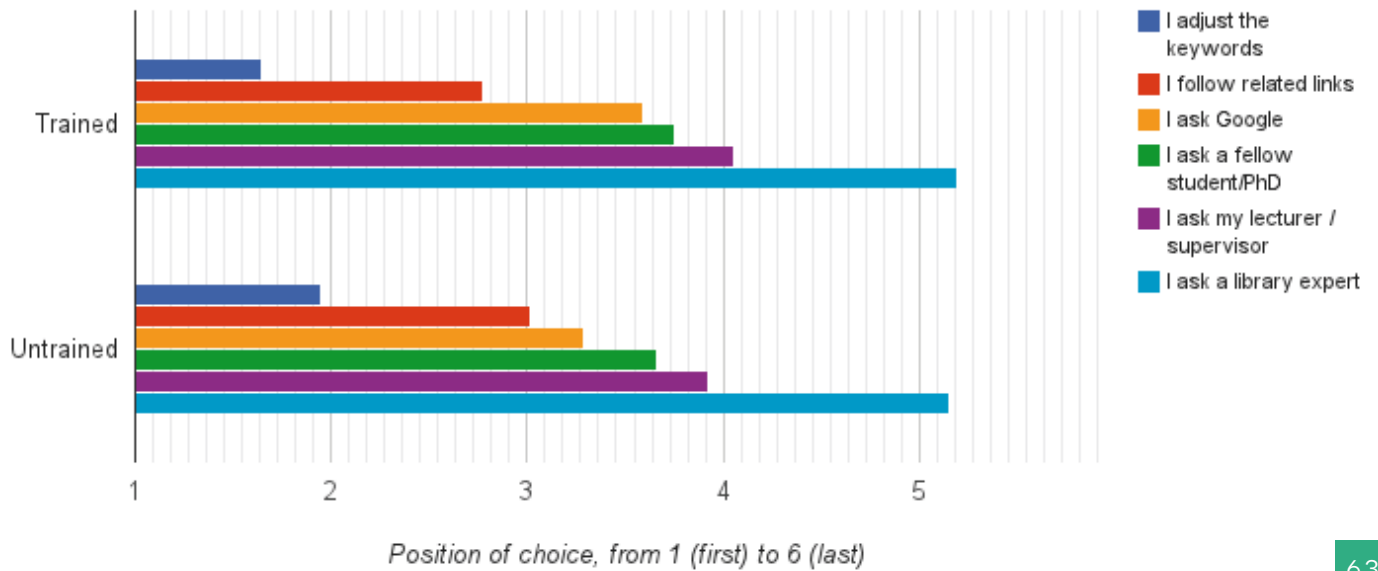


**How do you find relevant academic information online?
(multiple answers possible)**



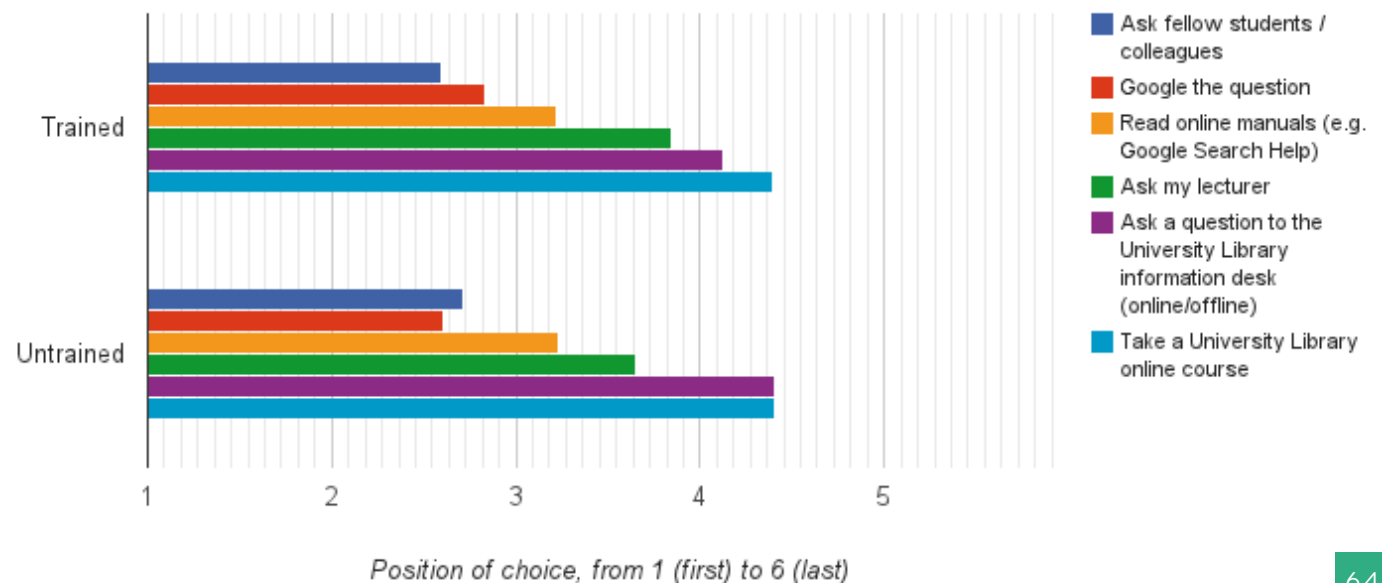
6.2

If the academic information you find with your search is not exactly what you were looking for, what do you do? (rank the answers)



6.3

If you would need support/help in improving your academic search skills, what would you do?? (rank the answers)



6.4

Zelfvertrouwen is een belangrijke manier om de zoek- en informatievaardigheden van de respondenten vast te stellen. Hoewel deze vraag per definitie subjectief is, en de antwoorden dus niets objectiefs kunnen vertellen over de daadwerkelijke vaardigheden, zegt het wel iets over het beeld dat de respondenten van zichzelf hebben, en daarmee hun positie tegenover (extra) training. In de grafieken tot nu toe hebben we kunnen zien dat zowel training als academisch niveau vaak van invloed is op zoekgedrag. Bij het analyseren van het zelfvertrouwen hebben we beide invloeden tegen elkaar afgezet.

Wat zeggen de tabellen?

We hebben de respondenten aan de hand van een zevental stellingen gevraagd hoe zij hun eigen vaardigheden inschatten (grafieken 7.1 en 7.2). Vijf stellingen hadden betrekking op zoektechnieken, en twee op 'algemene zoekvaardigheden' - het kunnen bepalen welke zoekstelsel geschikt is voor een bepaalde zoekvraag en het kunnen leren gebruiken van een nieuw zoekstelsel. Ze konden de stellingen beantwoorden met: *strongly disagree*, *disagree*, *neutral*, *agree*, *strongly agree*. Omdat we bij de analyse de groepen op basis van training en op basis van niveau tegen elkaar af wilden kunnen zetten en eventuele ontwikkeling wilden kunnen vaststellen, was het nodig om de reacties iets te simplificeren. We hebben de reacties 'agree' en 'strongly agree' samengevoegd, en op basis van deze samenvoeging een tabel gemaakt van het percentage respondenten dat het eens was met de stellingen. We hebben dit percentage gemeten per academisch niveau. Omdat we wilden kijken naar de ontwikkeling van het zelfvertrouwen naarmate de academische carrière vordert, hebben we besloten de pre-masterstudenten uit de grafiekdata te halen. Omdat deze studenten vaak van het HBO afkomstig zijn, is dit een atypische groep die eigenlijk niet goed past in het academische carrierepad.

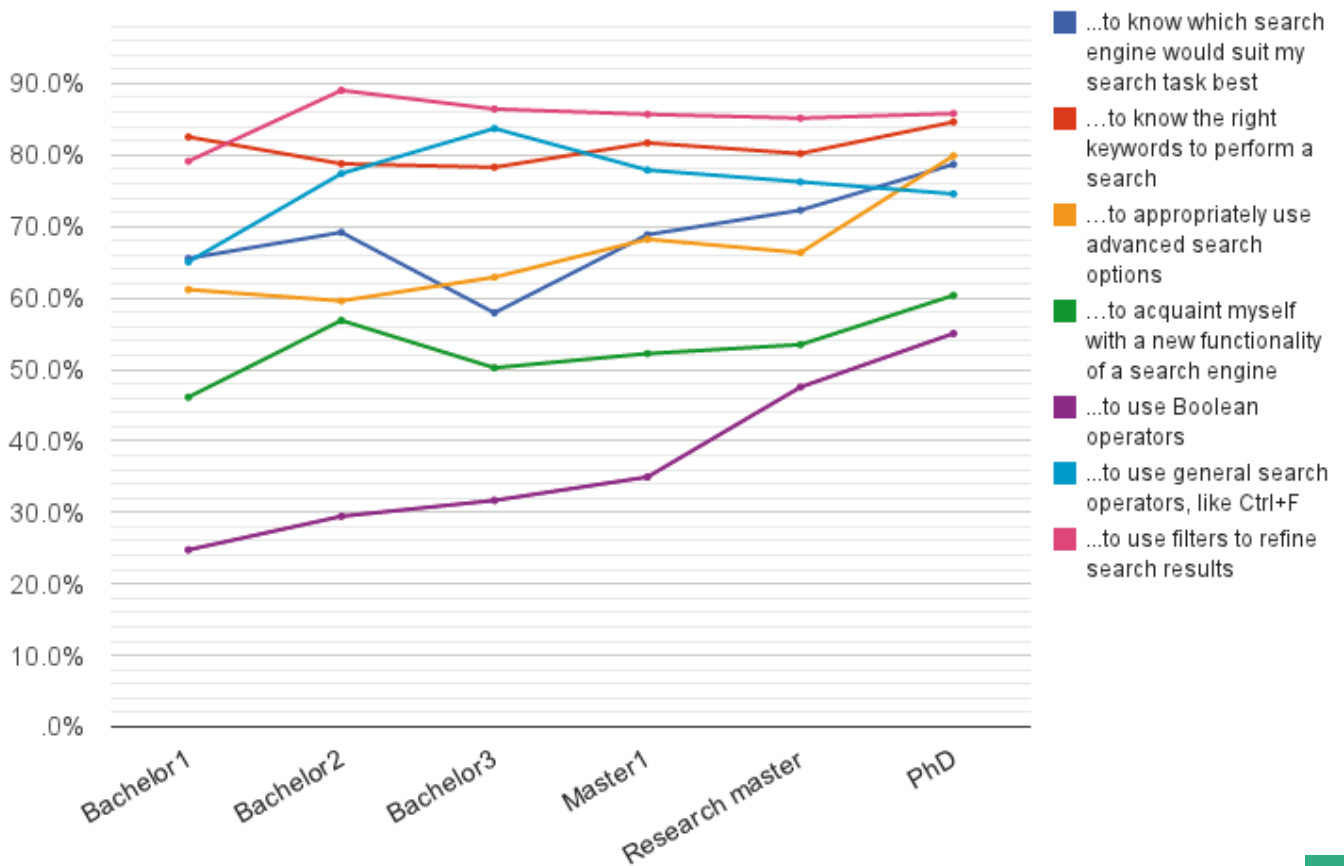
De invloed van het academisch niveau

Over het algemeen neemt het zelfvertrouwen in de eigen vaardigheden en de beheersing van de verschillende zoektechnieken toe naarmate het academisch niveau hoger wordt. Een paar uitzonderingen en wat lokale piekjes daargelaten zien we zowel bij de getrainde als bij de ongetrainde respondenten dat het zelfvertrouwen van de masterstudenten en promovendi groter is dan dat van de bachelorstudenten. De ontwikkeling is bij sommige stellingen duidelijker te zien dan bij andere. Het vertrouwen in het correct kunnen gebruiken van boolean operators neemt bij beide groepen sterk toe, met name bij de research masterstudenten en promovendi. Blijkbaar is dit echt een techniek die nodig is bij gericht academisch onderzoek. Maar ook het vertrouwen in de eigen capaciteit om nieuwe functionaliteiten te leren gebruiken en geavanceerde zoektechnieken in de vingers te krijgen neemt met de (academische) jaren toe. De overtuiging zelf goed in staat te zijn om filters en trefwoorden juist te gebruiken start en eindigt op een hoog niveau, waarbij vooral in het geval van de groep getrainde respondenten de ontwikkeling minimaal is. Dat is niet vreemd. Omdat deze technieken ook bij het dagelijks zoeken (bv. webshops) veelvuldig worden gebruikt, hebben de studenten hier ook al voordat ze op de universiteit komen veel ervaring mee opgedaan.

De invloed van training

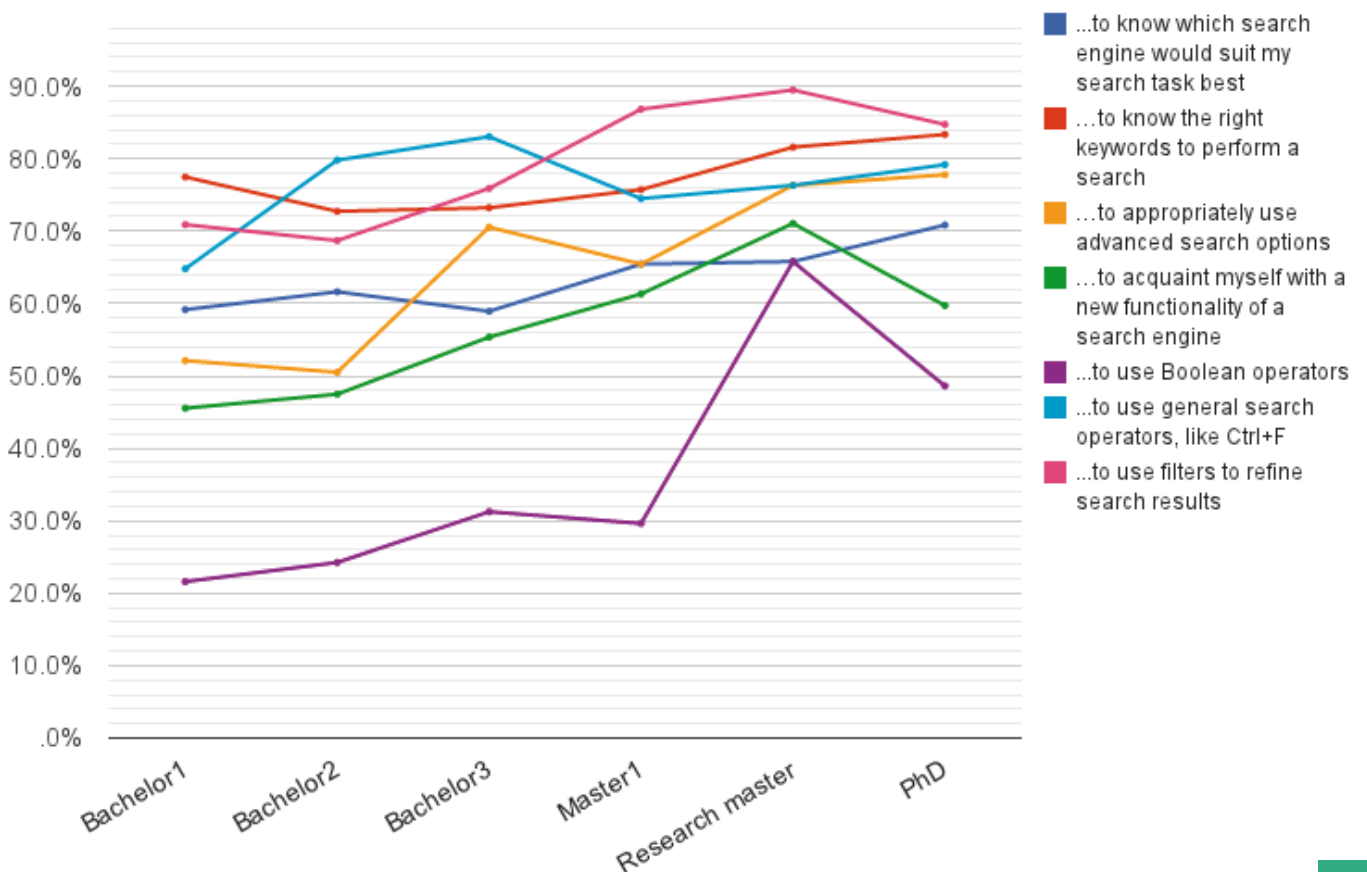
In het algemeen stijgt bij beide groepen het zelfvertrouwen als men verder in de academische carrière komt. Gemiddeld lijkt de getrainde groep op een iets hoger niveau te zitten bij aanvang van de academische carrière (grafiek 7.1). Het vertrouwen in de eigen vaardigheden lijkt zich bij die groep bovendien iets gelijkmatiger gedurende de studie te ontwikkelen, dan bij de ongetrainden. De verschillen tussen beide groepen zijn dan ook het grootst bij de Ba1- en Ba2-studenten. Bij de research masterstudenten en de promovendi lijkt de invloed van training op het zelfvertrouwen ineens af te nemen. Dit zegt natuurlijk niets over de daadwerkelijke invloed van training op zoekvaardigheid, maar wel iets over de perceptie ervan.

Self efficacy of the trained: I am confident that I will be able....



7.1

Self-efficacy of the untrained: I am confident that I will be able....



7.2

Waar het vorige hoofdstuk voornamelijk gericht was op zelfvertrouwen en inschatting van de beheersing van specifieke zoektechnieken, zullen we in dit hoofdstuk kijken naar de mate waarin de respondenten hun zoekvaardigheden als effectief en succesvol ervaren (grafieken 8.1 - 8.4). Daarnaast hebben we een aantal subjectieve informatievaardigheidsindicatoren voorgelegd (grafieken 8.5 - 8.8, te vinden op de volgende pagina). Het hangt van de lezer af in hoeverre deze indicatoren kunnen worden gezien als een positieve dan wel negatieve indicatie van informatievaardigheid. We hebben de inschattingen van de deelnemers uitgeselecteerd op basis van training en academisch niveau.

De invloed van training op de zelf ervaren mate van succes

De vragen 8.2A (herhalen) en 8.4A (omkeren) waren bedoeld als controlevragen op vraag 8.1A, en dit is dan ook terug te zien in het antwoordgedrag. Zeer consistent geeft het grootste deel van de deelnemers aan dat ze hun eigen zoekmethode als efficiënt en effectief beschouwen (8.2A) en dat ze redelijk succesvol zijn in het vinden van de informatie die ze nodig hebben (8.4A). De getrainde respondenten schatten hun eigen prestaties iets hoger in dan de ongetrainde deelnemers, maar het verschil is vrij klein.

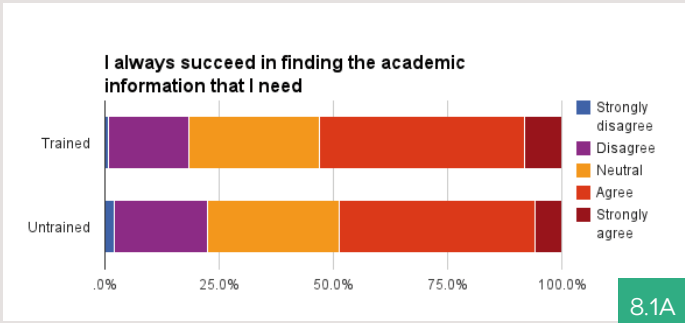
Een mogelijke verklaring hiervoor is dat er grote verschillen zijn tussen de faculteiten/opleidingen in de eisen die zij stellen aan de zoekvaardigheden van hun studenten. Voor sommige faculteiten is het kunnen zoeken essentieel en zij kneden hun studenten dan ook tot kritische zoekers, terwijl het voor andere faculteiten minder van belang is hoe hun studenten aan hun informatie komen. Beide groepen zien zichzelf als succesvol: hun zoekresultaat beantwoordt immers aan de eisen van de opleiding. Het kleine verschil kan misschien ook verklaard worden door het feit dat studenten pas iets aan hun training hebben als er een behoefte mee wordt vervuld. Zolang een student tevreden is over zijn zoekresultaten zal hij weinig gemotiveerd zijn om zijn zoekgedrag aan te passen. Gevolg is dat de gegeven training voor een deel van de studenten weinig nut heeft: deze studenten zijn sowieso succesvol in hun zoeken.

De invloed van academisch niveau op de zelf ervaren mate van succes

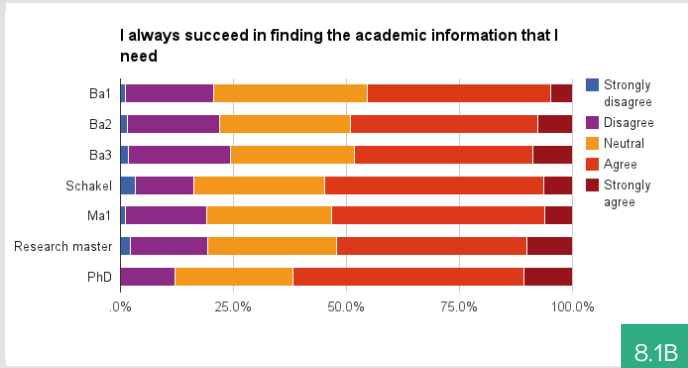
Bij de tabellen 8.1B, 8.2B en 8.4B is er over het algemeen (uitzonderingen daargelaten) een toename te zien in de mate van tevredenheid over de eigen zoekprestaties naarmate men hoger op de academische ladder komt. Deze ontwikkeling is met name te zien bij grafiek 8.4B. Waar op Ba1-niveau nog maar 33,0% van de respondenten aangeeft het niet eens te zijn met de stelling 'I find it hard to make sure I find the right information for my research', is dit bij de promovendi toegenomen tot 55,2%. Andersom daalt het aantal respondenten dat het met deze stelling eens is van 33,7% (Ba1) naar 20,7% (promovendi). Omdat het volgen van training van weinig invloed lijkt te zijn op de reacties op deze stelling, is een mogelijke verklaring dat studenten tijdens hun academische vorming aldoende leren waar de bronnen voor hun vakgebied te vinden zijn.

Voldoende is goed genoeg

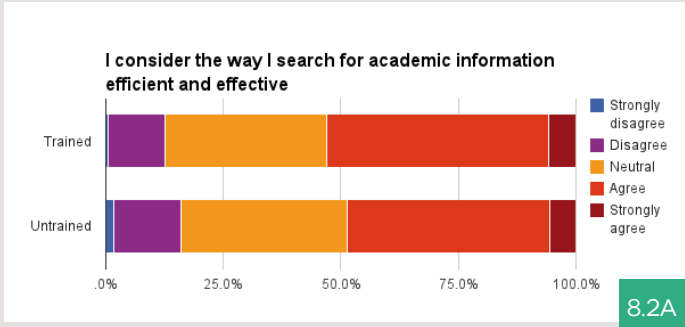
Een interessant verschijnsel is dat hoewel de meeste respondenten zich als redelijk succesvolle zoekers zien, een meerderheid erkent dat er waarschijnlijk betere manieren zijn om te zoeken dan die van henzelf (grafieken 8.3A en 8.3B). Ook hier is de groep getrainde respondenten die het met deze stelling eens is iets kleiner dan de groep ongetrainden die dat vindt, maar het verschil is minimaal. Academisch niveau lijkt een iets grotere invloed te hebben. Daar waar 65,3% van de Ba1-studenten het eens is met deze stelling (en 6,2% oneens), daalt dit percentage naar 42,7% bij de promovendi (22,8% oneens). Vergeleken met de uitkomsten van vragen 8.1 en 8.2, waarin een meerderheid van de promovendi aangeeft altijd te vinden wat ze zoekt (61,8%) en hun eigen manier van zoeken te beoordelen als efficiënt en effectief (65,2%), blijft dit percentage toch opvallend hoog gedurende de academische carrière. Hieruit kunnen we concluderen dat veel studenten beseffen dat hun manier van zoeken niet de beste is, maar dat dat hen weinig uitmaakt. Blijkbaar is hun eigen zoekmethode goed genoeg, en zijn ze er redelijk tevreden mee.



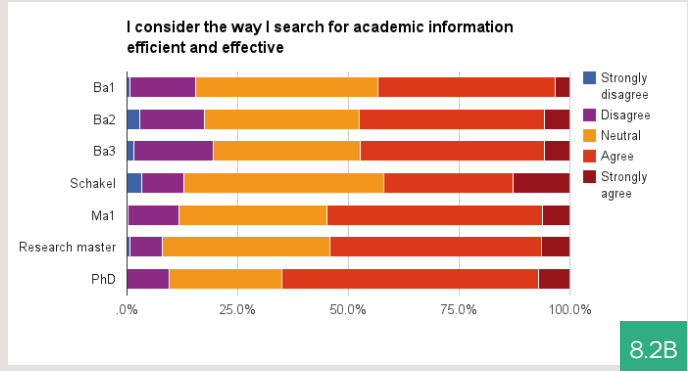
8.1A



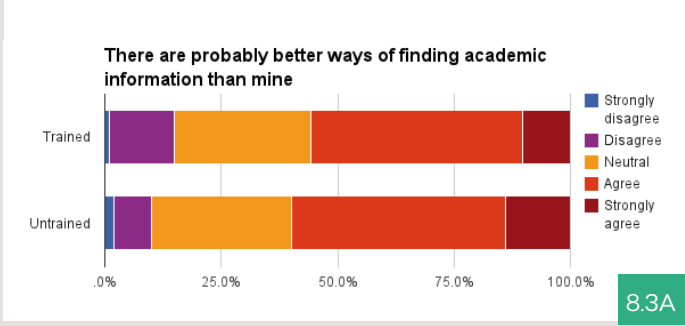
8.1B



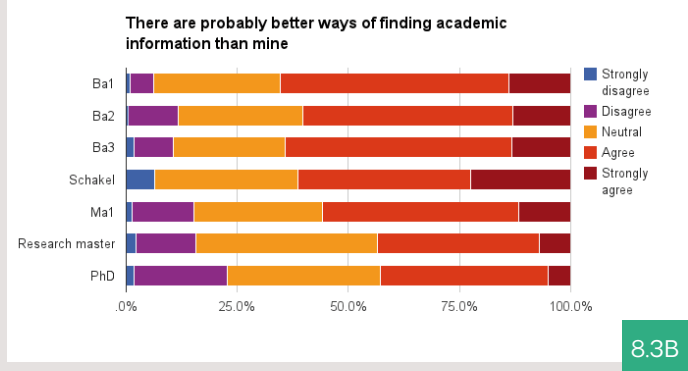
8.2A



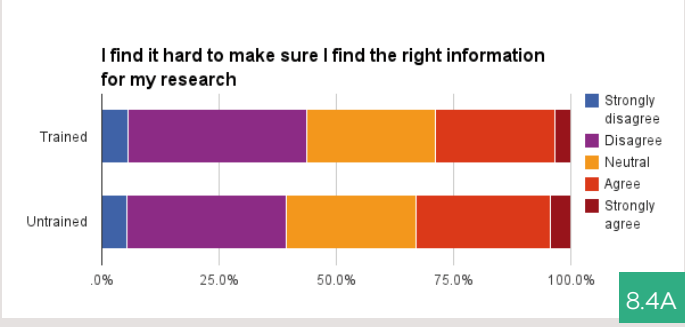
8.2B



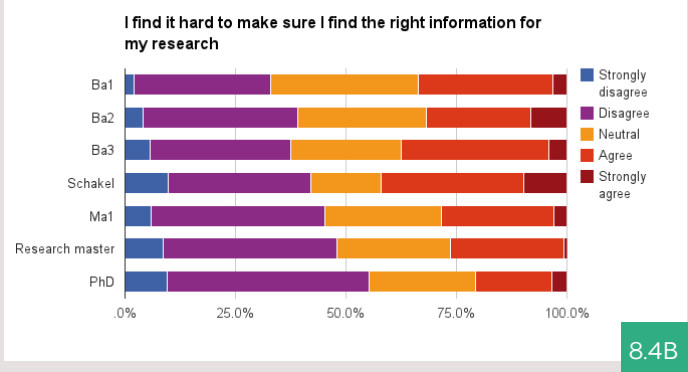
8.3A



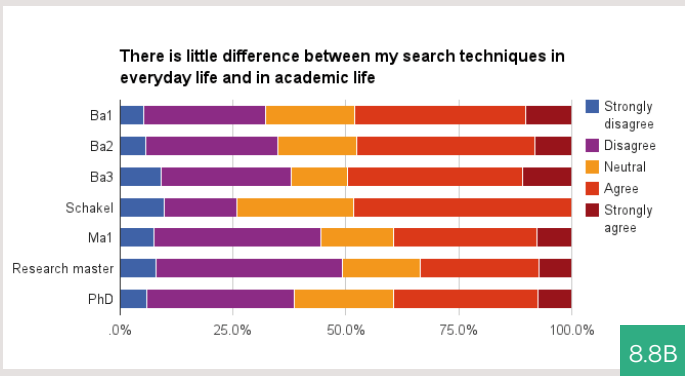
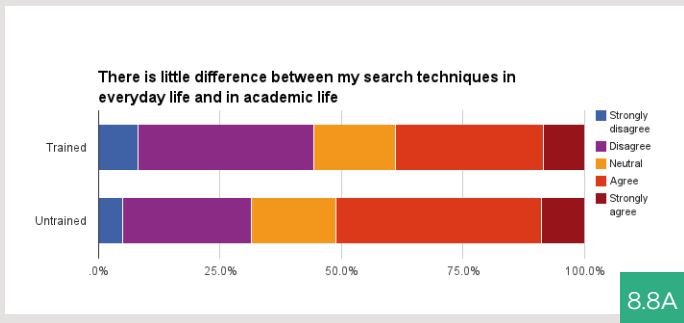
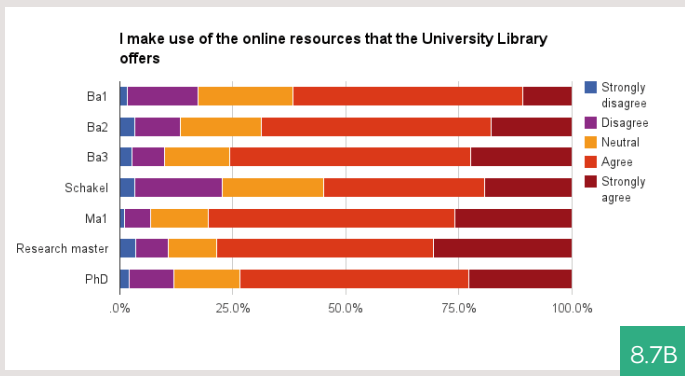
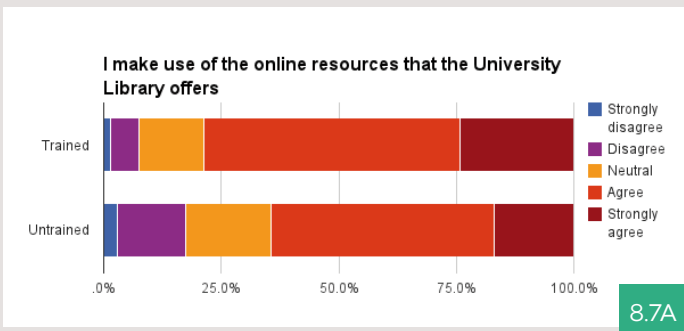
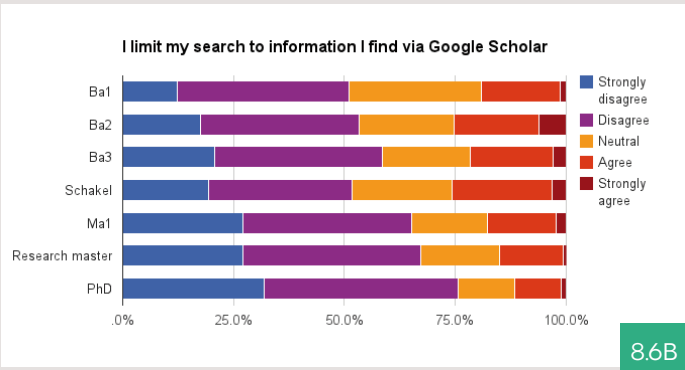
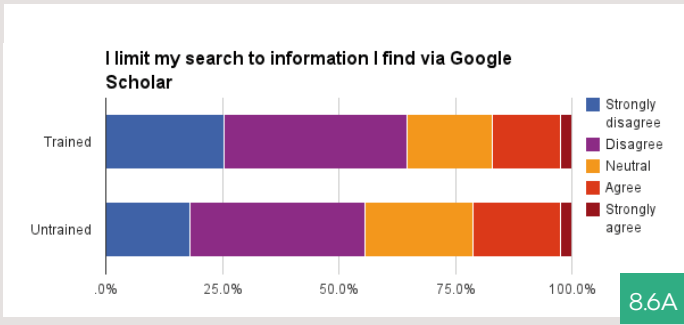
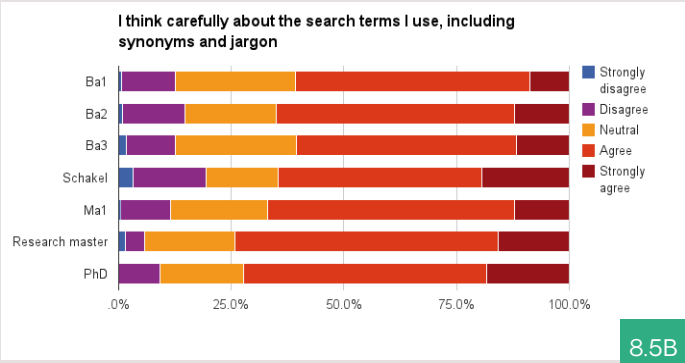
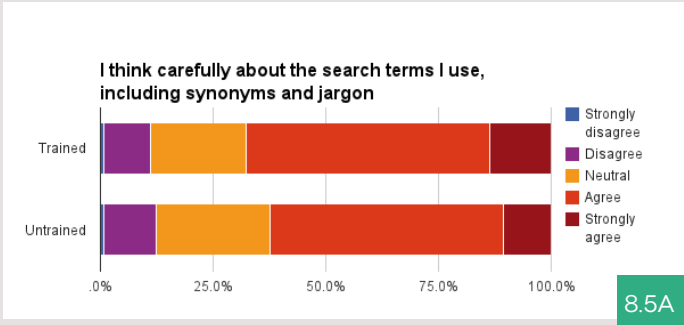
8.3B



8.4A



8.4B



Overige indicatoren

Naast de zelfinschatting van hun eigen vaardigheden hebben we de respondenten ook een viertal stellingen voorgelegd die hun zoekgedrag wat meer uitdiepen (grafieken 8.5 - 8.8). Hoewel deze stellingen niet bedoeld zijn om het vaardigheidsniveau van de respondenten vast te stellen, geven ze wel inzicht in hoe studenten en promovendi te werk gaan als ze online wetenschappelijke informatie zoeken.

Zoektermen

We constateerden het al eerder: zoektermen (trefwoorden) zijn heel belangrijk voor de respondenten als ze online informatie zoeken. Hoewel promovendi meer tijd en energie aan het formuleren van zoektermen besteden (72,2% is het eens met de stelling) dan Ba1-studenten (60,8% eens), hechten eigenlijk alle niveaus erg veel belang aan goede zoektermen (grafiek 8.5B). Training maakt maar een zeer klein verschil: 67,6% van de getrainde tegenover 62,5% van de ongetrainde respondenten besteedt hier veel tijd aan (grafiek 8.5A).

Google Scholar

Hoewel Google Scholar zowel onder studenten als onderzoekers zeer populair is, wordt het door de meeste informatiespecialisten afgeraden om je bij het zoeken naar literatuur te beperken tot deze zoekmachine. Gelukkig geven de meeste respondenten aan het oneens te zijn met de stelling 'I limit my search to information I find via Google Scholar' (grafiek 8.6). Na de bachelorfase maken steeds minder respondenten exclusief gebruik van Google Scholar: terwijl in Bachelor 1 51% van de studenten het oneens is met de stelling, is dit percentage bij de promovendi gestegen naar 76% (grafiek 8.6B). Training maakt een beetje uit: het verschil tussen de beide groepen is minder dan 10%: 65% van de getrainden is het niet met de stelling eens, tegen 56% van de ongetrainde respondenten (8.6A).

De digitale bronnen van de bibliotheek

Veel informatiespecialisten maken zich zorgen dat studenten niet in de gaten hebben dat de bronnen die ze gebruiken (vooral als ze die via Google Scholar vinden) afkomstig zijn uit de digitale collectie van de UB. Op basis van de gegevens uit ons onderzoek kunnen we echter stellen dat er geen reden is voor bezorgdheid. Slechts een klein percentage (11,1%) van de respondenten geeft aan geen gebruik te maken van de online bronnen van de bibliotheek. Opvallend is dat het volgen van een informatievaardigheidstraining hier veel invloed op lijkt te hebben: terwijl maar liefst 78,8% van de getrainde respondenten aangeeft de online bibliotheekbronnen te gebruiken is dat percentage bij de ongetrainden slechts 64,4% (grafiek 8.7A). Academisch niveau heeft juist minder invloed. Tot de research masterfase neemt het percentage respondenten dat de UB-bronnen gebruikt toe, maar daarna neemt het opvallend genoeg weer af (grafiek 8.7B). Bij de promovendi-groep zou een mogelijke reden hiervoor kunnen zijn dat sommigen van hen gebruik maken van zelf gecreëerde onderzoeksdata en literatuur die ze via hun eigen netwerk krijgen.

De schakelstudenten tenslotte, springen er binnen de studentenpopulatie uit doordat ze veel minder dan andere studenten de UB-bronnen gebruiken. Blijkbaar is een groot deel van deze groep nog onbekend met het online informatieaanbod van de UB.

Verskil tussen dagelijks en academisch zoeken

De technieken die tot 10 jaar geleden alleen voor professionele en wetenschappelijke doeleinden gebruikt werden om online naar (digitale) informatie te zoeken, worden tegenwoordig ook in het dagelijks leven gebruikt. Hierdoor vervaagt de scheidslijn tussen de manier waarop voor studie/werk en in het dagelijks leven gezocht wordt. Een groot deel van de respondenten geeft dan ook aan het eens te zijn met de stelling: 'There is little difference between my search techniques in everyday life and in academic life' (8.8A). Als je de schakelstudenten als atypische groep niet meetelt, zie je dat het percentage van de respondenten dat aangeeft het niet eens te zijn met de stelling stijgt van 32,3% bij de Ba1-studenten naar 49,3% bij de research masterstudenten (grafiek 8.8B). Opvallend is dat het percentage weer zakt bij de promovendi. Mogelijk hebben zij hun zoektechnieken zover geïnternaliseerd dat het verschil weer kleiner wordt: de meesten van hen zoeken in hun dagelijks leven dus net zoals ze voor hun werk zoeken.

Training lijkt van grote invloed te zijn op de reacties op deze stelling. Slechts 31,4% van de ongetrainde respondenten geeft aan het oneens te zijn met de stelling, versus 44,2% van de mensen die wel een training hebben gehad (grafiek 8.8A)

Als afsluiting vroegen we de respondenten of ze momenteel behoefte hebben aan ondersteuning bij het zoeken en vinden van wetenschappelijke informatie, en of ze hierbij een rol weggelegd zien voor de bibliotheek.

Behoeftte aan ondersteuning

Ondanks het feit dat de meeste respondenten van mening zijn dat er vast betere manieren zijn om naar academische informatie te zoeken (grafiek 8.3), heeft een enorme meerderheid geen behoefte aan extra training. Het is natuurlijk logisch dat de respondenten die al een training hadden gehad die mening zijn toegedaan, maar het blijkt dat bijna eenzelfde percentage van de ongetrainden geen behoefte aan training heeft (84,2% versus 82,0%, zie grafiek 9.1). Deze uitkomst sterkt ons in onze mening dat niet alle studenten een informatievaardigheidstraining nodig hebben om hun studie succesvol te kunnen afronden. Bij de verschillende opleidingen worden verschillende eisen gesteld; ook aan de zoekvaardigheden van studenten.

De rol van de bibliotheek

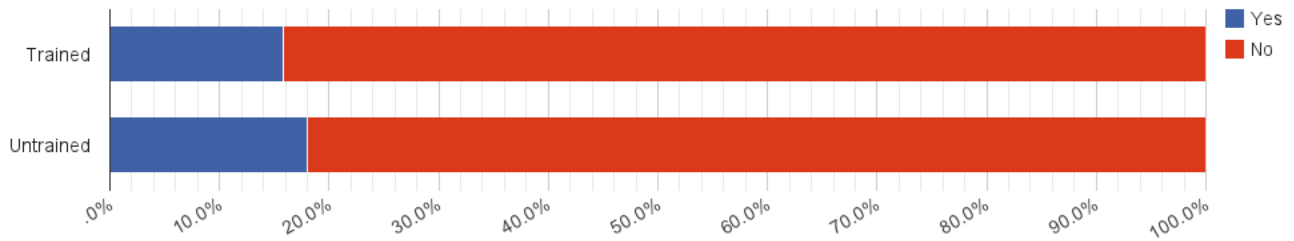
Bij de vraag of de respondenten een rol voor de bibliotheek zien bij het ondersteunen van zoekvaardigheden is er in de antwoorden een duidelijk verschil te zien tussen getrainden en ongetrainden (grafiek 9.2). Van de getrainde groep vindt 38,8% dat de bibliotheek een rol moet spelen bij het ondersteunen van zoeken en vinden van informatie, terwijl dit bij de ongetrainde groep maar 26,0% is. Training versterkt dus de positie van de UB als "trainingscentrum" voor informatievaardigheden, maar zoals we al bij de antwoorden op vraag 6.4 hebben gezien zullen studenten en promovendi zichzelf niet snel voor zo'n training inschrijven, ook al vinden ze dat ze hulp nodig hebben.

Het percentage dat de UB een rol toebedeelt is bij beide groepen relatief laag. Dat lijkt in overeenstemming met de antwoorden op vraag 6.4 en 9.1. Als je kijkt naar de ontwikkeling per academisch niveau zien we desondanks een sterke ontwikkeling in support voor de trainingsrol van de bibliotheek (grafiek 9.2B)¹. Terwijl slechts 23,2% van de Ba1-studenten een rol voor de bibliotheek ziet weggelegd, stijgt dit percentage gestaag tot 49,0% bij de promovendi. Dit is een zeer interessante ontwikkeling. Blijkbaar wordt de positie van de bibliotheek als trainer niet alleen eerder gezien als men een training ontvangen heeft, maar raakt men ook meer overtuigd van die rol naarmate de academische carrière vordert.

We vroegen de respondenten die instemmend op de laatste vraag hadden gereageerd welke rol zij dan aan de UB toedichten. Hoewel de 522 unieke reacties op deze vraag niet systematisch in dit rapport te verwerken zijn, hebben we op basis van kwalitatieve analyse toch een indruk gekregen. Hoewel een aantal van de respondenten wil dat de UB zich richt op het verlenen van toegang tot databanken en andere digitale collecties, geeft het grootste deel van deze groep toch aan dat ze vooral behoefte hebben aan concrete hulp, advies of expertise (ongeveer een vierde) en aan workshops, trainingen of cursussen (ook ongeveer een vierde).

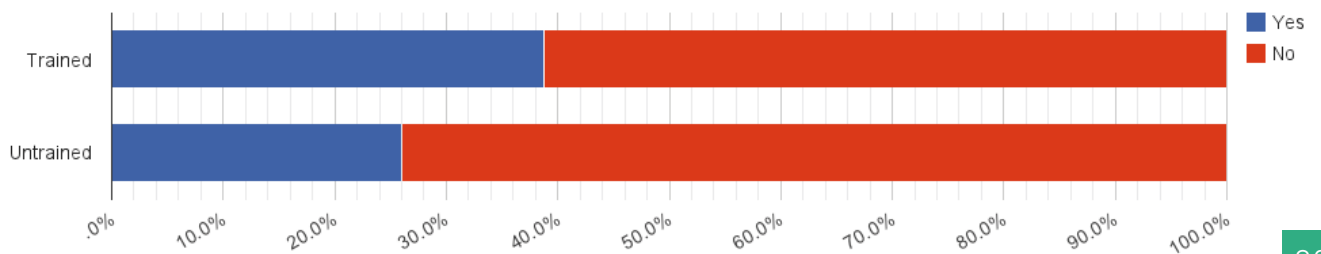
1 Wegens de atypische positie in de opeenvolgende niveaus hebben we ook in deze grafiek de groep schakelstudenten weggelaten.

At present, do you have a need for support in searching academic information?



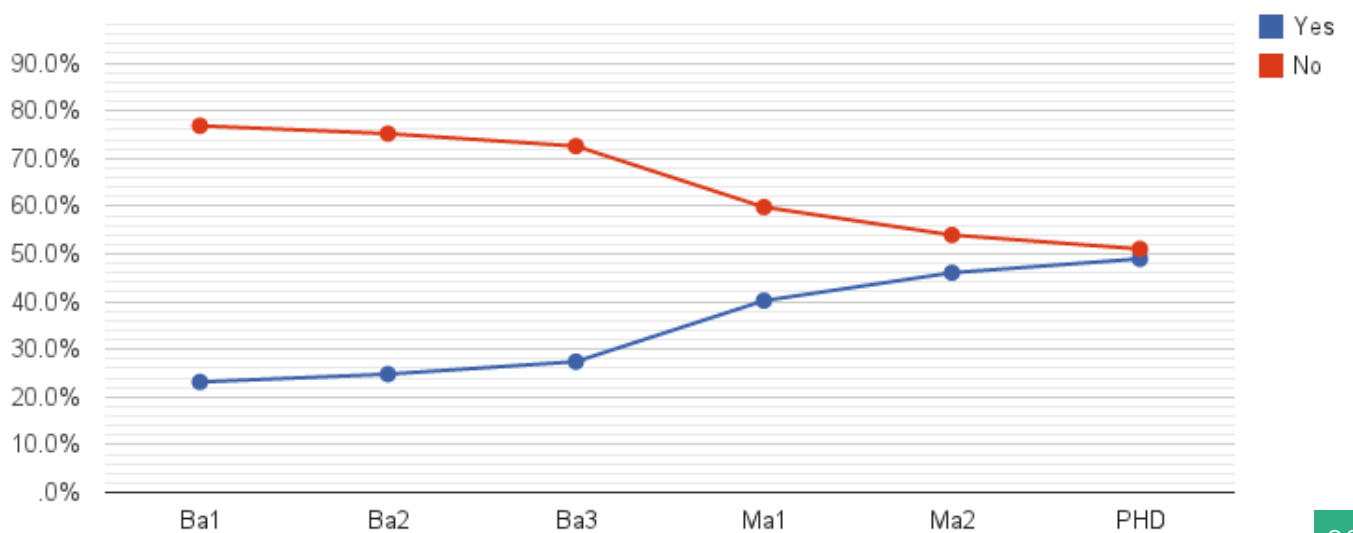
9.1

With regard to support in searching and finding academic information, would you assign a role to the University Library?



9.2

With regard to searching and finding academic information, would you assign a role to the library?



9.3

DEEL 2:

ANALYSE INTERVIEWS & ZOEKOBSERVATIES

De vragen en opdrachten die de studenten tijdens de interviews en zoekopdrachten hebben gekregen worden toegelicht in het methodologie gedeelte in bijlage 3 (Vragenlijst) en bijlage 4 (Zoekopdrachten).

Wat bij de analyse van de interviews direct opvalt, ondanks het feit dat zij minimaal vanaf hun late basisschooljaren opgegroeid zijn met internet, ook de huidige studenten nog steeds niet of nauwelijks training in het zoeken van online informatie hebben gehad voor zij op de universiteit arriveren. Slechts één buitenlandse student vertelde dat hij voor de universiteit een soort van training in het online zoeken van informatie had gehad. Dit lage cijfer correspondeert met de enquêtedata: van de BA1-studenten heeft slechts 11,7% meer dan een jaar geleden enige vorm van zoektraining gehad. En dat is inclusief de studenten die van studie zijn gewisseld.

De geïnterviewden vertrouwen sterk op zoekmachines. Ze zoeken wetenschappelijke literatuur via de literatuurlijsten van hun docenten, via sEURch, Google Scholar/Books en zelfs via Google Search. Laatstgenoemde wordt meestal gebruikt om te zoeken naar context, zo bevestigen drie van de negen geïnterviewden. De bibliotheekcatalogus en de databanken werken te ingewikkeld, aldus de meeste geïnterviewden die bachelor- of masterstudent zijn. Zelfs de geïnterviewde research masterstudent vindt literatuur in eerste instantie via haar docenten, Google Scholar, sEURch en, heel opvallend, vooral via Google.

Qua zoektechnieken hebben de studenten allemaal de voorkeur voor een single search bar zoals bij Google, en zijn ze sterk gefocust op keywords. Opvallend is dat de eerder genoemde research masterstudent na het behalen van haar bachelordiploma wel de advanced search-optie op de verschillende zoekplekken is gaan gebruiken, maar ze noemt die optie 'Google function'. Als we de uitspraken van de twee promovendi vergelijken met die van de studenten, blijkt dat de eersten meer zoektechnieken gebruiken dan de laatsten. Een mogelijke reden hiervoor is dat ze meer zoeksystemen (o.a. databanken) gebruiken dan de studenten. Veel van deze systemen hebben een complexere interface dan de single search bar van de populaire zoekmachines. Toch zijn beide promovendi haast nog meer dan de studenten gefocust op keywords; dit is hun primaire zoekleutel bij het localiseren van relevante bronnen. Ze gebruiken daarbij thesauri om hun lijst met zoektermen uit te breiden.

Zeven van de negen geïnterviewden hebben, zo blijkt uit de enquêtedata, ooit training gehad in het zoeken van wetenschappelijk informatie, meestal een bibliotheek introductie of een praktische zoektraining. Gevraagd naar het effect van die training op hun zoekvaardigheden zien de meesten een klein positief effect. Daarbij tekenden ze wel aan dat ze meer geleerd hadden van 'zelf dingen uitproberen', dan van die ene zoektraining: "Ik denk dat juist die zoektocht zelf je heel veel leert, omdat je dus af en toe op verkeerde plekken terecht komt. Daar steek je ook weer wat van op. [...] Ik zie ook wel een soort meerwaarde in de omwegen die ik maak bij het schrijven van mijn proefschrift", aldus een geïnterviewde.

Gevraagd naar hun eventuele behoefte op dit moment aan extra ondersteuning bij het zoeken van wetenschappelijke informatie gaven zes van de negen geïnterviewden in de enquête aan dat ze hier geen behoefte aan hebben. Dat studenten en promovendi weinig reden zien om hun zoekvaardigheden te verbeteren, blijkt ook uit de interviews. De meeste geïnterviewden zien zichzelf weliswaar niet als superzoekers, maar ze zijn over het algemeen wel tevreden met de resultaten die ze krijgen: "Ik zal vast niet de meest sophisticated zoeker zijn op internet, maar ik kom uiteindelijk wel bij wat ik wil [vinden]".

De noodzaak om zichzelf verder te trainen ontbreekt daardoor grotendeels: "95% of the time it goes my way [...] It works. Obviously I'd like to know how to do it properly, and how to fully use the databases, but I just have not seen an opportunity here [bij de EUR, PvL], some kind of program or seminar that allows me to do this and it's not, I guess, important enough for me to search that out myself. [...] I'm not gonna waste a lot of time thinking or finding out how to do it, unless it is presented to me".

Als we de enquêtedata van de geïnterviewden met betrekking tot de zelfinschatting van hun niveau en de uitspraken die ze tijdens de interviews deden vergelijken met de mate van succes bij het volbrengen van de zoekopdrachten, blijkt dat ze hun eigen vaardigheden erg moeilijk kunnen inschatten. Sommige studenten die zichzelf als goede zoekers zien scoren juist slecht bij het volbrengen van de opdrachten, en degenen die denken dat ze onder het gemiddelde zitten slagen met vlag en wimpel. Het al dan niet getraind zijn in het zoeken van wetenschappelijke informatie heeft hierbij geen enkele (positieve noch negatieve) invloed.

Karakter lijkt, op basis van de interviews en de zoekopdrachten, een grotere rol te spelen dan training en academische ervaring. Zo hebben we aan de ene kant een tweedejaars bachelorstudent die zijn zoekvaardigheden als laag en zijn niveau als vergelijkbaar met zijn medestudenten inschat. Hij had naar eigen zeggen geen enkel effect gemerkt van de praktische zoektraining die hij in Bachelor 1 had gekregen, maar bleek wel perfect in staat de opdrachten snel en adequaat uit te voeren. Aan de andere kant was er een masterstudente die haar zoekvaardigheden hoger dan gemiddeld inschatte en een training had gehad, maar de zoekopdrachten niet of met veel moeite wist te volbrengen.

Net als bij een andere geïnterviewde, die ook haar eigen zoekcapaciteiten hoog inschatte in vergelijking met haar peers, lijkt het feit dat deze geïnterviewde door haar omgeving als 'goede zoeker' (zelf gebruikt ze het woord 'nerd') wordt aangemerkt haar in de weg te zitten. Haar zelfbeeld maakt haar gemakzuchtig en daardoor haalt ze minder succes dan sommige andere geïnterviewden die minder zelfvertrouwen hebben. Opvallend is dat zowel de masterstudente als de promovenda zichzelf als vasthoudend zien als het gaat om het leren omgaan met een zoekstelsel, maar dat ze in werkelijkheid beiden té snel tevreden zijn met een bepaalde zoekmethodiek. Zelfverzekerdheid lijkt ongeduldigheid en onzorgvuldigheid tot gevolg te hebben. De tweedejaars bachelorstudent daarentegen is een zorgvuldige lezer, vasthoudend en kritisch op de resultaten die hij vindt. Deze houding is belangrijker dan zijn academische ervaring en de informatievaardigheidstraining die hij tijdens zijn HBO-opleiding had gehad.

Deze hypothese - dat karakter en houding een grote rol speelt - lijkt bevestigd te worden door te kijken naar een qua zelfinschatting en inschatting van het effect van de genoten zoektraining zeer gemiddelde geïnterviewde. Deze persoon, een masterstudent, slaagde in het volbrengen van alledrie de opdrachten door enig geduld te hebben met zoeksystemen, kritisch te zijn ten opzichte van de gevonden resultaten, en goed te lezen.

Highlights observaties zoekopdrachten

Van alle drie de opdrachten was de succesfactor het hoogst bij de camera-opdracht: slechts twee personen slaagden er niet helemaal in deze te volbrengen. Dit was blijkbaar een gemakkelijke, want "alledaagse" zoekactie. Opvallend is dat alle zoekers bij deze opdracht veel aandacht hadden voor reviews en rankings (sterren) door gebruikers. Daar hechten ze blijkbaar veel waarde aan. Bij academische publicaties (de persoonsgeboden en onderwerpsspecifieke academische zoekopdracht) daarentegen staan ze helemaal niet stil bij de kwaliteit van de gevonden literatuur. Een mogelijke verklaring voor deze discrepantie is dat ze denken dat alles wat academisch is dezelfde kwaliteit heeft.

Wat ook opviel was dat bij de niet-academische zoekacties mensen geneigd zijn om eerst, via Google Search, op zoek te gaan naar een specifieke website (voor de camera bijvoorbeeld Consumentenbond.nl, voor de ziekte een symptomenchecker). Pas als ze die niet kunnen vinden, of hij werkt niet naar wens - wat meestal het geval was - gaan ze naar een algemene zoekmachine (Google). Dit terwijl ze voor academisch zoeken juist direct naar algemene zoekmachines grijpen (Google, sEURch) in plaats van naar een specifieke databank te gaan. Dat leek te komen doordat veel studenten niet wisten hoe ze in een databank moesten komen, of welke ze moesten gebruiken. In de academische zoekopdracht dwongen wij de studenten onder de deelnemers echter om een databank te gebruiken (zie opdracht A in bijlage 4). Velen van hen worstelden daarmee: 3 mensen gebruikten uiteindelijk toch vooral een zoekmachine - Google of sEURch - om de opdracht te kunnen volbrengen. De vraag dringt zich hierbij op waarom ze de zoekpraktijk uit het dagelijks leven niet ook volgen als ze academische informatie zoeken?

ProQuest **ABI/INFORM Complete**
Basic Search | Advanced | Data & Reports | Publications | Browse | About

Searching: 2 databases | 6 Recent searches | 0 Selected items | My Research | Exit

Search results for "intention to buy" book:

- 1. **The effects of attitudinal and demographic factors on intention to buy pirated CDs: The Case of Chinese Consumers**
Kwong, Kenneth K.; Yau, Oliver H M; Lee, Jenny S Y; Sin, Leo Y M; Tse, Alan C B. *Journal of Business Ethics* 47:3 (Oct 2003): 223-235.
...of attitude toward piracy on intention to buy pirated CDs using Chinese samples
... positive relationship with intention to buy pirated CDs while social cost
...to most strongly predict intention to buy pirated CDs. Demographic variables Cited by (50)
Citation/Abstract | Full text | Full text - PDF (1 MB)
- 2. **Investigating the drivers of consumer intention to buy manufacturer brands**
Walsh, Gianfranco; Shiu, Edward; Hassan, Louise M. *The Journal of Product and Brand Management* 31:5 (2013): 378-388.

Relevance: [Dropdown] Sort: [Dropdown]

Narrow results by:

- Full text
- Peer reviewed
- Source type

ZIEKTE VAN KAWASAKI

Deze ziekte werd in 1967 voor het eerst beschreven door een Japanse kinderarts, genaamd Tomisaku Kawasaki. Hij beschreef een aantal kinderen met koorts, huiduitslag, conjunctivitis (oogtsteking), rode keel, rood mondslijmvlies, zwelling van de handen en voeten en vergrote lymfklieren in de hals. Dit beeld werd aanvankelijk mucocutane (muco = in slijmvlies en cutane = in huid) lymfkliersyndroom genoemd. Een paar jaar later werden bij een aantal van deze kinderen hartcomplicaties vermeld, zoals aneurysmata (ernstige verwijding van de bloedvaten) van de kransslagaders.

WAT HOUDT DE ZIEKTE IN?

De ziekte van Kawasaki is een acute systemische vasculitis. Dit houdt in dat de bloedvatwand ontstoken is, wat kan leiden tot aneurysmata. Het betreft vooral de kransslagaders (bloedvaten die het hart van bloed voorzien). Niet alle kinderen met deze ziekte ontwikkelen aneurysmata. Het overgrote deel verlooft wel bovengenoemde acute symptomen, zonder de hartcomplicaties.

HOE VAAK KOMT DE ZIEKTE VOOR?

Hoewel de ziekte van Kawasaki een zeldzame aandoening is, is het één van de meest voorkomende vasculitiden van de kinderteeltijd, samen met Henoch Schönlein. Het komt bijna alleen voor bij jonge kinderen. Ongeveer 80 van de 100 patiënten zijn jonger dan 5 jaar. In iets meer dan de helft van de gevallen betreft het jongens. De ziekte van Kawasaki wordt gedurende het hele jaar vastgesteld, echter enige seizoensvariatie beslaat wel. Aan het eind van de winter en in het begin van het voorjaar treedt de ziekte vaker op. De ziekte komt meer voor bij Japanse kinderen, echter ziektegevallen zijn over de gehele wereld beschreven.

WAT ZIJN DE OORZAKEN VAN DE ZIEKTE?

Nieuw!
Behandelt en voorkomt blaasontsteking

ROTER
CYSTIBERRY
Behandelt en voorkomt blaasontsteking

Digitale camera vergelijk - Goo... digitale camera KIEKKEURIG...

Kenmerken digitale camera's

Selecteer alleen:

- Beste digitale camera's
- Nieuwste digitale camera's
- Getest door Testpanel
- Camera's met sluitertijdvoorkeuze
- Cameratasen
- Geheugenkaarten
- Populaire merken

Merken: Canon (3), Nikon (1), Panasonic (0), Samsung (3), Sony (2)

Prijsrange: 500 - 600

Optische zoom: 3 tot 4 x (3), 4 tot 5 x (1), 5 tot 7 x (1), 7 tot 10 x (1), vanaf 10 x (7)

Megapixel: [Dropdown]

Canon DIGITALE SPIEGELREFLEXCAMERA EOS100D 18-55IS STM
699,- GRATIS bezorging
Koop nu! DAT IS ZEKER BCC

Digitaal camera's kopen? Lees dit eerst...
Als je een digitale camera koopt moet je vooral letten op de Megapixels, optische zoom en of de camera beeldstabilisatie heeft. Tevens is het goed om te kijken of de camera kan...
Meer over digitale camera's

verfijn zoekopdracht Zoek!

	Sorteer op: populariteit	Prijzen	Beoordeling
Canon PowerShot SX50 HS zwart	megapixel: 12,1 MP optische zoom: 50 x filmen in full-hd: ✓	€375 - €516 in 36 winkels naar prijzen	8,9 19 reviews Schrif review
Sony Cyber-shot DSC-RX100 zwart	megapixel: 20,2 MP optische zoom: 3,6 x filmen in full-hd: ✓	€555 - €759 in 44 winkels naar prijzen	9,0 9 reviews Schrif review
Samsung Galaxy GC-110 wit	megapixel: 16,2 MP optische zoom: 21 x filmen in full-hd: ✓	€429 - €516 in 37 winkels naar prijzen	9,8 1 review Schrif review
Sony Cyber-shot DSC-HX300 zwart		€429 - €545	8,6

Chat

CONCLUSIES & AANBEVELINGEN

In ons onderzoek naar het zoekgedrag van studenten en promovendi (hierna beiden aangeduid als 'studenten') hebben we van een aantal belangrijke factoren onderzocht wat hun invloed is op het zoekgedrag. Vooral bij de analyse van de enquêteresultaten hebben we ons geconcentreerd op de invloed van het academisch niveau en of iemand training heeft gehad in zoekvaardigheden (op wat voor een manier dan ook). Vanuit de interviews en observaties kwam daar de derde, onverwachte, maar misschien ook wel belangrijkste factor bij: karakter.

In de enquête zien we dat op bijna alle vlakken (diversiteit zoeksystemen, diversiteit zoektechnieken, zelfvertrouwen en ervaren succes) het academisch niveau van grotere invloed is dan het al dan niet hebben gevolgd van training. Dat impliceert dat het ontwikkelen van vaardigheden een proces is dat zich niet laat opjagen, en dat vaardigheden pas blijven hangen als ze in de praktijk ook van nut zijn. Dit wil natuurlijk niet zeggen dat trainingen nutteloos zijn. Trainingen hebben wel degelijk een aantoonbaar stimulerende invloed, die, samen met het stijgen van het academisch niveau, de ontwikkeling van vaardigheden positief kan beïnvloeden. Interessant is dat informatievaardigheidstrainingen het meest succesvol lijken te zijn in het promoten van de eigen bibliotheekproducten. Vooral het gebruik van databanken en het gebruik van digitale bronnen van de UB in het algemeen is hoger onder de studenten die een training hebben ontvangen.

Als we dieper ingaan op de invloed van het academisch niveau op zoekvaardigheden en het zelfvertrouwen daarin, dan zien we vooral bij de masterstudenten (met name research masterstudenten) en promovendi een sterke stijging in zelfvertrouwen, ervaren succes en het gebruik van geavanceerde en meer specialistische zoeksystemen en -technieken. Daarnaast hebben deze groepen het meest positieve beeld van de bibliotheek en de rol die zij speelt bij het ondersteunen van zoekvaardigheden. Gepaard met de indruk dat informatievaardigheidstraining vooral zin heeft op het moment dat de student deze vaardigheden niet alleen direct kan inzetten maar ook daadwerkelijk nodig heeft, suggereert dit dat de inspanningen van het informatievaardigheidsonderwijs vooral gericht zouden moeten zijn op masterstudenten en promovendi.

Tenslotte is er de invloed van karaktertrekken op de ontwikkeling van goede zoek- en informatievaardigheden, zoals kritische houding tegenover de gevonden informatie en doorzettingsvermogen bij het leren gebruiken van een systeem. Deze factor konden we in de enquête moeilijk meten, maar kwam bij de interviews en observaties zo duidelijk naar voren kwam dat hij niet te negeren is. Hoewel deze invloed misschien wel sterker is dan training of academisch niveau is karakter moeilijk te meten en nog moeilijker te veranderen. Toch is het een indicatie dat informatievaardigheidsonderwijs zich misschien minder zou moeten richten op systemen en meer op het ontwikkelen van een bepaalde houding tijdens het zoekproces.

Problematisch voor het informatievaardighedenonderwijs is dat online zoekers niet of nauwelijks behoefte hebben aan (extra) training in, of ondersteuning bij, het zoeken van online academische informatie. Een extra complicerende factor is het feit dat zoekers slecht kunnen inschatten of ze wel of niet goed kunnen zoeken. Tenslotte stellen opleidingen zeer verschillende eisen aan de vaardigheden die een student moet bezitten om de opleiding af te ronden. Het is dus lastig om de potentiële doelgroep zelf te laten bepalen (bijvoorbeeld via een self-assessment) wie in principe baat zou kunnen hebben bij ondersteuning/training. Vanzelfsprekend zouden studenten en promovendi getest kunnen worden op hun zoekvaardigheden, maar naast het probleem van de benchmark (wat en vooral wie bepaalt welk zoekresultaat 'goed' en welk 'slecht' is?), is het ook maar de vraag of de doelgroep gemotiveerd is om generiek getest te worden. Uit de interviews bleek duidelijk dat studenten en promovendi vaak wel hulp kunnen gebruiken, maar dan moet die hulp precies op het moment komen dat hij nodig is, en zich precies op dat deel richten waaraan de betreffende persoon behoefte heeft. Tenslotte blijkt zowel uit de interviews als uit de enquête dat studenten er over het algemeen geen behoefte aan hebben om 'meesterzoekers' te zijn. Ze willen vooral niet meer leren dan ze nodig hebben, en goed genoeg is.... tja, goed genoeg.

Dit idee krijgen we ook als we kijken naar de motivatie om een bepaald systeem te leren kennen. Studenten hebben over het algemeen geen enkele moeite om zelf uit te vinden hoe een complex zoekstelsel werkt (zoals bijvoorbeeld reviewsites of wanneer ze het goedkoopste product moeten vinden), zolang ze het nut er maar van inzien. Omdat goed genoeg voor hen prima is, als het om het zoeken van wetenschappelijke informatie gaat, zien

ze niet in waarom ze extra tijd zouden moeten steken in het leren van een systeem dat ze misschien niet eens nodig hebben. Dit impliceert dat het belangrijker is om studenten te laten inzien waarom een bepaald systeem effectiever is, dan om ze te leren hoe een bepaald systeem precies werkt. Met een simpelweg 'databases zijn nou eenmaal beter' haal je studenten niet weg bij Google Scholar.

Hulp of support zoeken studenten het liefst dicht bij huis. Zowel bij de enquête als in de interviews gaven studenten aan het meeste te leren via trial and error (zelf proberen), (online) sociale netwerken en peers. Docenten/promotiebegeleiders worden daarna pas ingeschakeld, en alleen als het niet anders kan kloppen ze bij de bibliotheek aan. Hun keuzes suggereren niet dat ze te weinig vertrouwen hebben in onze expertise (tenslotte gaan ze ook eerder naar een medestudent dan naar een docent), maar dat wij, zowel organisatie als persoon, simpelweg te ver van ze af staan. Een afstand die eigenlijk niet te overbruggen is.

Ons onderzoek, gecombineerd met onze eigen ervaringen als vaardigheidsdocenten, heeft ons een hoop stof tot nadenken gegeven. Met betrekking tot de toekomst van informatievaardigheidsonderwijs hebben onze conclusies geleid tot de volgende aanbevelingen:

- Neem de eisen die docenten en opleidingen stellen aan het vaardigheidsniveau van hun studenten als uitgangspunt, en niet de algemene Information Literacy Standards (ALA).
- Leer studenten niet meer dan ze op dat moment nodig hebben. Alles dat ze niet direct kunnen toepassen, en waarvan niet direct het nut duidelijk is, vergeten ze weer.
- Houd het simpel in de bachelorfase, en concentreer je inspanningen op de masterstudenten en promovendi. Deze groepen zijn gemotiveerder, schrijven een grotere rol toe aan de UB en hebben de hulp harder nodig.
- Informatievaardigheidstrainingen zijn een effectief middel als promotie van onze eigen producten en systemen. Misschien wordt het tijd om onszelf meer te zien als de 'verkopers' van een goed product, in plaats van als mensen met de idealistische missie om betere studenten te kweken.
- Leer studenten waarom een bepaald systeem voor hen beter of effectiever werkt, in plaats van hoe het werkt.
- Accepteer dat de UB geen eerste aanspreekpunt is voor hulp/scholing. Dat gaat ook niet veranderen. Bereik studenten via lokale omgevingen (DLO), docenten, promotiebegeleiders en eventueel online netwerken.
- Ontsluit databanken niet alleen via Google Scholar op artikelniveau, maar ook op databankniveau. Studenten moeten via Google ook een databank kunnen vinden en inloggen, in plaats van alleen via een bibliotheekwebsite.

Aanbeveling voor vervolgonderzoek:

Karaktertrekken als een kritische houding en doorzettingsvermogen lijken sterk het succes te bepalen. Dat geldt niet alleen voor vaardigheden, maar voor bijna elke vorm van succes. Het zou interessant zijn om te onderzoeken in hoeverre dit aan te leren of te stimuleren is bij studenten. Eventueel is dit iets om in samenwerking met opleidingen of faculteiten te doen.

BIJLAGEN

enquête

De Engelstalige enquête bestond uit 16 vragen over het online zoekgedrag van studenten en promovendi (voor de vragenlijst, zie bijlage 2). Als afzender van de enquête werd de Erasmus Studio vermeld. Dit omdat we wilden voorkomen dat respondenten beïnvloed zouden worden door het feit dat ze door een bibliotheek bevroegd werden. Enkele uitkomsten van de eerste, ruwe analyse van de EUR-data zijn op de webpagina van de Erasmus Studio gepubliceerd.¹

Op de Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR) werd de doelgroep benaderd middels een mailing aan alle studenten, twee weken later gevolgd door een reminder aan de geadresseerden die de enquête nog niet ingevuld hadden. Daarnaast werden de studenten benaderd middels berichten op hun facultaire DLO's en SIN-Online kanalen, en het algemene SIN-Online kanaal 'EUR Prikbord'. Aangezien het niet mogelijk bleek een adreslijst van alle promovendi aan de EUR te krijgen, werd deze groep benaderd via de facultaire onderzoeksondersteuners.² Alleen de nieuwe Graduate School EGS3H was bereid de emailadreslijst van hun 163 promovendi met ons te delen ten bate van de verspreiding van de enquête. Onder de EUR-respondenten die de enquête volledig hadden ingevuld werd een cadeau ter waarde van €100 verloot.

De universiteitsbibliotheken van alle brede Nederlandse universiteiten³ werden via LOOWI-contacten benaderd met de vraag of ze geïnteresseerd zouden zijn in deelname aan het project, ergo in verspreiding van de enquête op hun instelling. De universiteitsbibliotheken van Tilburg University (TU), Maastricht University (UM) en Radboud Universiteit Nijmegen (RUN) reageerden positief. Zij hebben de enquête verspreid onder specifieke, voor hen interessante of bereikbare doelgroepen. Het totale aantal respondenten van andere universiteiten was 438 (394 volledig ingevulde enquêtes). In ruil voor hun medewerking konden de partner-UB's gebruik maken van de ruwe enquêtedata afkomstig uit hun eigen instelling voor eigen analyses. Alleen de UB's van de RUN en MU hebben van dit aanbod gebruik gemaakt. De UB RUN heeft in januari van dit jaar op basis daarvan een rapport opgesteld.

Voor dit rapport werd de samengevoegde enquêtedata van alle universiteiten geanalyseerd met behulp van de Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).

Interviews en zoekopdrachten

Deelnemers aan de enquête konden aangeven dat ze bereid waren hun medewerking te verlenen aan vervolgonderzoek. Uit deze poule van 263 personen hebben we zeven studenten en twee promovendi geselecteerd voor het kwalitatieve deel van ons onderzoek. Dit bestond uit interviews met studenten en promovendi aan de EUR, gevolgd door observaties van door hen uitgevoerde zoekopdrachten. De geselecteerde groep dekte een breed spectrum aan faculteiten en opleidingsniveaus, waarbij ook de man-vrouwverhouding en de verhouding Nederlanders-buitenlanders gebalanceerd was. De individuele sessies vonden na afloop van de enquête, in mei en juni 2013, plaats in de UB. De geanonimiseerde gegevens van de negen deelnemers zijn terug te vinden in tabel 1.1.

De sessies duurden een uur en bestonden uit een interview van een half uur en aansluitend zoekopdrachten. Het interview was gebaseerd op een semi-gestructureerde vragenlijst en werd zowel opgenomen als genotuleerd. Een derde van de vragen was gebaseerd op de antwoorden uit de enquête, en dus persoonsgeboden. Voor de volledige vragenlijst, zie bijlage 3.

1 http://www.eur.nl/erasmusstudio/projects/current_projects/preach_or_practice/survey_outcomes/

2 Er bleken in de studenten-emailadreslijst ook promovendi te staan.

3 Dwz: alle universiteiten minus de technische universiteiten en Wageningen University. Deze universiteiten werden niet benaderd omdat hun profiel significant verschilt van dat van de EUR.

	Niveau	Geboortejaar	Nationaliteit	Faculteit
1	Ba2	1986	Nederlandse	FSW
2	Ba2	1992	Nederlandse	ESHCC
3	Premaster	1989	overig	ESE
4	Ma1	1988	Nederlandse	RSM
5	Ma1	1986	Nederlandse	ESHCC
6	Ma1	1987	Nederlandse	ESL
7	Ma2	1990	overig	RSM
8	PhD	1984	Nederlandse	ESHCC
9	PhD	1986	Nederlandse	FSW

Tabel 1.1 - Gegevens deelnemers interviews en zoekobservaties

De deelnemers voerden vervolgens drie zoekopdrachten uit. Er was een persoonsspecifieke opdracht waarbij gezocht moest worden naar informatie over een onderwerp dat dicht bij de reguliere zoekacties naar wetenschappelijke informatie van de betreffende student of promovendus lag. De input hiervoor was vooraf van de deelnemer zelf verkregen. Daarnaast was er een opdracht om een goede fotocamera voor een bepaald budget te zoeken, en een opdracht waarbij uitgezocht moest worden welke ziekte iemand had op basis van een aantal gegeven symptomen (Kawasaki), en vervolgens naar een specifiek artikel over het verdere levensverloop van Nederlanders die de betreffende ziekte als kind hadden gehad (gesloten opdracht). Voor de precieze formulering van de opdrachten, zie bijlage 4.

De deelnemers waren vrij om te kiezen in welke volgorde ze de opdrachten maakten en hoeveel tijd ze aan elke opdracht besteedden. Er werd slechts aangegeven dat men een half uur had voor alle drie de opdrachten.

De acties op het scherm werden opgenomen met het programma Camtasia. De deelnemers werden vooraf geïnstrueerd om hun hover-, scroll- en klikgedrag zoveel mogelijk mondeling toe te lichten, en gedurende de zoekacties werden ze hiertoe met korte "aanvraagvragen" gestimuleerd als ze dreigden stil te vallen. Deze mondelinge toelichting werd eveneens opgenomen met Camtasia.

De deelnemers kregen als dank voor hun medewerking ieder een cadeaubon van naar keuze Bol.com of Amazon.co.uk ter waarde van 10 euro.

Where to search

The following questions compare the way you search in your everyday life (e.g. browsing, online shopping) to the way you search for academic information (for a paper, presentation or thesis).

1. Which of the following search engines and collections do you regularly use in everyday life and/or for academic purposes? Please, only tick the boxes of the search engines that you have used more than once. *[antwoordopties: Everyday life, Academic purposes, I don't use it]*

General search engines

- Bing
- Yahoo
- Google Search

Academic search engines

- Scirus
- CiteSeerX
- Microsoft Academic Search
- Library central search engine, e.g. sEURch, RUQuest, WorldCat Local
- Google Scholar

Databases & institutional collections

- UNESCO
- Governmental information, e.g. overheid.nl, Eurostat, CBS
- Library catalogues, e.g. University Library (UL) catalogue, Picarta
- Academic databases, e.g. Web of Science, Jstor, PsycInfo, Business
- Source Premier

Audio/visual search engines / databases

- Google Images
- Flickr
- Arkyves
- YouTube
- Academia (Beeld en Geluid)

Is there a specific online resource you use for finding information which does not fall in any of the above categories? Please check the categories above carefully before you answer this question. *[open vraag]*

Trust

2. Of the search engines and searchable collections you DO use for academic purposes, could you indicate what factors contribute to your trust in them? Please rank the following options from 1 (most important factor) to 7 (least important factor). You can also drag an option to the right position.

1. I trust a search engine or collection if...
2. I read about it on the internet
3. I have heard about it from lecturers or fellow students/colleagues
4. I have experienced it through trial and error
5. I understand how it works
6. it has a broad range of search results
7. it has preselected content with high quality
8. I know there is expertise behind it

3. Of the search engines and searchable collections you DO NOT use for academic purposes, could you indicate what in general are your reasons for not using these? (multiple answers possible)

- There are options that better match my needs*
- I don't trust it / bad experience*
- Too simple (not enough search options)*
- Too complex (too many search options)*
- Too much results*
- Too few results*
- I don't know it / never used it before*
- Colleagues / fellow students advised me against it*

Search techniques

In the next part of the survey, we would like to know which search techniques you use when you are searching for academic information.

4. When searching for information, how often do you use.....

[antwoordopties: Often, Sometimes, Never. Bij 'never': Please indicate why you never use keywords: I have never heard of them, I don't understand how they work, I don't need them, They are not helpful]

- Keywords, i.e. the words related to your search topic*
- Boolean operators, i.e. creating relations between keywords, using AND, OR etc.*
- a Thesaurus, i.e. an (official) hierarchical concept list provided by a database or an archive*
- Advanced search options, i.e. using the advanced search page of a database or search engine*
- Visualized search, i.e. using a visualisation of how words are related*
- Filters, i.e. options to filter out search results*
- Related terms, i.e. a list of words offered related to the words you already used in a search*
- Browse subject categories, i.e. following and going through categories as provided by a website or an archive*

[elke optie was voorzien van een screenshot van de betreffende zoekleutel/techniek]

Searching for academic information

The remaining questions of this survey are about searching for information you use in your academic life. For example, think of information you use for your presentations, papers, MA or BA thesis, dissertation or background research.

5. How do you find relevant academic information online? (multiple answers possible)

- Using references from bibliographies / literature lists*
- Entering keywords in search engines, such as Google Scholar*
- Entering keywords in specific databases / catalogues*
- Browsing subject categories of databases*
- Suggestions from lecturers/students/colleagues*
- Random surfing / following links*
- Other (please specify)*

6. For academic research, would you like a simple interface with a single search box, or do you prefer complex search options?

Imagine that you would do research on the search behavior of students. You can choose between a simple keyword search in general search engine A or an advanced search in subject specific database B (see examples below). Which one would you prefer?

A: General search engine: simple keyword search, no refine options > 2.700.000 search results

B: Subject specific database: advanced search and refine options > 367 (specific) results

[beide opties waren voorzien van een screenshot, in het geval van de algemene zoekmachine was het simpele zoekveld van Google genomen, waarbij het Google-logo uit was verwijderd]

Self-efficacy

The following questions concern your perception of your ability to search online for academic information.

7. To what extent do the following statements apply to you? [*5-punts Likertschaal: Strongly disagree, Disagree, Neutral, Agree, Strongly agree*]

- I am confident that I will be able...
- ...to know which search engine would suit my search task best
- ...to know the right keywords to perform a search
- ...to appropriately use advanced search options
- ...to acquaint myself with a new functionality of a search engine
- ...to use Boolean operators
- ...to use general search operators, like Ctrl+F
- ...to use filters to refine search results

8. To what extent do the following statements apply to you?
[*5-punts Likertschaal: Strongly disagree, Disagree, Neutral, Agree, Strongly agree*]

- I always succeed in finding the academic information that I need.*
- I find it hard to make sure I find the right information for my research.*
- There is little difference between my search techniques in everyday life and in academic life.*
- I make use of the online resources that the University Library offers.*
- There are probably better ways of finding academic information than mine.*
- I limit my search to information I find via Google Scholar.*
- I consider the way I search for academic information efficient and effective.*
- I think carefully about the search terms I use, including synonyms and jargon.*

Goal directedness

The following questions concern your own perception of your online search behaviour. Please rate on a seven point scale.

9. Do you usually know.....

.....WHAT you are looking for before you start a search for academic information?

.....WHERE to start searching for academic information?

.....HOW you should search before starting a search for academic information? (i.e., which keywords are necessary)

10. If the academic information you find with your search is not exactly what you were looking for, what do you do?

11. Please rank the options according your preferences, with 1 being the most likely and 6 being the most unlikely option.

1. I ask a library expert
2. I ask my lecturer / supervisor
3. I ask a fellow student/PhD
4. I follow related links
5. I ask Google
6. I adjust the keywords

Support in searching

The following questions focus on the support in searching academic information that you have experienced in the past, as well as your interest in developing your academic information search skills.

12. At present, do you have a need for support in searching academic information? [*bij 'ja' werd gevraagd wat voor ondersteuning ze dan zouden willen krijgen*]

13. Have you ever had some kind of support/training in searching academic information? If yes, when did this take place? If you had several kinds of support/training, please indicate for the most recent.

- No*
- Yes, less than 1 year ago*
- Yes, 1-2 years ago*
- Yes, 3-4 years ago*
- Yes, more than 4 years ago*

[de volgende twee vragen verschijnen als bij de vorige vraag een ja-optie was gekozen]

- What was the nature of the training/support you received? (in case of multiple answers, choose the one that best matched your needs)

- A library introduction (guided tour + University Library website explanation)*
- A practical search training/instruction*
- An online course*
- An academic skills guide, provided by my faculty*
- A help function/manual*
- A part of the faculty curriculum*
- Personal support by my lecturer*
- Other (please specify)*

- With regard to the search training/support you received, please indicate per statement to what extent it applies to you. *[5-punts Likertschaal: Strongly disagree, Disagree, Neutral, Agree, Strongly agree]*

As a result of the training/support.....

....I was able to immediately apply the skills I acquired in my studies/research.

....I search for academic information in a more effective way.

....I know better where to look for relevant academic information.

....my way of searching has changed.

14. Have you ever improved your academic information search skills in another way? (e.g. via online fora, posting questions on Facebook communities, googling) *[bij 'ja' werd gevraagd om te specificeren]*

15. If you would need support/help in improving your academic information search skills, what would you do?

Please rank the options, with 1 being the most likely option and 6 being the most unlikely. You can also drag an option to the right position.

1. Ask a question to the University Library information desk (online/offline)
2. Ask fellow students / colleagues
3. Take a University Library online course
4. Ask my lecturer
5. Google the question
6. Read online manuals (e.g. Google Search Help)

16. With regard to support in searching and finding academic information, would you assign a role to the University Library? *[bij 'ja' werd gevraagd om te specificeren]*

Vragen algemeen (student)

1a Heb je in het afgelopen jaar een paper geschreven waarvoor je wetenschappelijke literatuur nodig had? (ja)
Wanneer schreef je je laatste, inmiddels afgeronde paper? Waarover ging het?

1b Hoeveel tijd heb je ongeveer gedaan over het schrijven van dat paper? MAW: hoeveel tijd zat er tussen het formuleren van je onderzoeksvraag / onderwerp en het inleveren van je stuk?

1c Welk deel van die tijd was je kwijt aan het zoeken van informatie/literatuur, naar schatting?

- Vind je dit relatief veel of weinig?

1d Hoe heb je de zoektocht precies aangepakt?

- Welke databanken / zoekmachines heb je gebruikt
- Hoe kwam je erbij om daar te gaan zoeken
- Hoe heb je daarin gezocht / welke zoektechnieken (uitsplitsen per databank - kijken of dit onderling verschilt)
- Met welke omgevingsfactoren houd je rekening als je gaat zoeken? (denk aan: tijd, beschikbaarheid van bronnen, moeilijkheidsgraad van zoekfunctie e.d.)

1e In hoeverre was je bekend met het onderwerp waarover je onderzoek deed voor je begon met zoeken?

- Bij veel kennis: Heb je het gevoel dat het zoeken makkelijker ging omdat je kennis had van het onderwerp? In welk opzicht?
- Bij beperkte kennis: Hoe heb je je expertise vergroot?

1f Vond je wat je zocht? Had je meteen beet, of duurde het even voor je op het goede spoor zat? Zo ja, waar lag dit aan?

1g Zou je een volgende zoektocht anders aanpakken? Zo ja, hoe dan? Zo niet, waarom niet?

Vragen algemeen (promovendus)

1a Wanneer ben je begonnen met je promotie-onderzoek?

1b Hoeveel tijd besteed je aan het zoeken van informatie? Is dit meer of minder dan aan het begin van je onderzoek?

1c Hoe heb je de zoektocht tot nu toe precies aangepakt?

- Welke databanken / zoekmachines heb je gebruikt?
- Hoe kwam je erbij om daar te gaan zoeken?
- Hoe heb je daarin gezocht / welke zoektechnieken (uitsplitsen per databank - kijken of dit onderling verschilt)
- Met welke omgevingsfactoren houd je rekening als je zoekt? (denk aan: tijd, beschikbaarheid van bronnen, moeilijkheidsgraad van zoekfunctie e.d.)

1d Vind je tot nu toe wat je zoekt? Heb je snel beet, of duurt het even voor je op het goede spoor zit? Zo ja, waaraan ligt dat?

1e Heb je het gevoel dat je precies weet waar je moet zijn om de informatie voor jouw onderwerp te vinden, en dat je alle relevante bronnen gebruikt, of heb je het idee dat er meer is?
In het laatste geval, wat is de reden dat je dit (nu nog) niet gaat zoeken?

Vragen ontwikkeling (student)

2a Heb je op de middelbare school geleerd hoe je op het internet moet zoeken naar informatie voor werkstukken, boekbesprekingen, etc.?

2b Gebruik je op het huidige moment in je studie andere databanken of zoekplekken dan toen je begon? Zo ja, waarom?

2c Heb je het idee dat je anders bent gaan zoeken? Op welke manier? Waarom?

2d Heb je het gevoel dat je precies weet waar je moet zijn om de informatie in jouw vakgebied te vinden, en dat je alle relevante bronnen gebruikt, of heb je het idee dat er meer is? In het laatste geval, wat is de reden dat je dit niet gaat zoeken / achterhalen?

2e Vind je jezelf beter, even goed of slechter in het online zoeken van wetenschappelijke informatie voor je studie dan je medestudenten? Hoe kom je daarbij?

Vragen ontwikkeling (promovendus)

2a Heb je op de middelbare school geleerd hoe je op het internet moet zoeken naar informatie voor werkstukken, boekbesprekingen, etc.?

2b Gebruik je nu andere online bronnen dan tijdens je studie?

2c Heb je het idee dat je anders bent gaan zoeken na je studie? Waarom?

2d Als je jezelf vergelijkt met andere promovendi in jouw specifieke vakgebied, vind je dan dat je beter, even goed of slechter bent in het online zoeken van wetenschappelijke informatie?

Verdiepingsvragen n.a.v. antwoorden in enquête - verschillen per persoon

BIJLAGE 4: ZOEKOPDRACHTEN

Opdracht A - persoonspecifiek:

Opdracht	Faculteit	Niveau
<p>Vind informatie waarmee je de volgende vraag op academisch niveau kunt beantwoorden:</p> <p>Hoe zetten gemeenten (sociale) media in om <i>high potential</i> allochtone sollicitanten aan te trekken?</p> <p>Zoek minimaal twee verschillende soorten informatiebronnen (dus bijv. een wetenschappelijk artikel en een conference paper). Vertel ons waarom jij de gevonden informatie waardevol acht.</p>	FSW	PhD
<p>Zoek pamfletten van voor- en tegenstanders van Spinoza's politieke theorie zoals o.a. verwoord in zijn <i>Theologisch-politiek traktaat</i>. Zoek van elke positie twee pamfletten.</p>	ESHCC	PhD
<p>Find 3 relevant academic articles about</p> <p>"The influence of social media on destination branding"</p> <p>in the database Business Source Premier.</p> <p>How you search doesn't matter, we only would like to know - per article - why you think it is relevant.</p>	RSM	MA2
<p>Zoek in de databank ABI/Inform Complete drie artikelen die je kunnen helpen bij de beantwoording van de volgende onderzoeksvraag:</p> <p><i>In hoeverre beïnvloedt het virtueel dan wel tastbaar aanbieden van het e-boek in de fysieke boekhandel de koopintentie van de consument?</i></p> <p>Hoe je zoekt maakt niet uit, enige eis is dat je per gevonden artikel moet kunnen beargumenteren waarom dit relevant is voor het onderwerp.</p>	RSM	MA1
<p>Zoek drie recente artikelen over het onderwerp:</p> <p><i>De dader van een geweldsmisdrijf als persoon en de omgang van de media met daderpsychologie</i></p> <p>Eisen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vind minimaal één Engelstalig wetenschappelijk artikel - zoek minimaal één artikel in een databank. <p>Hoe je zoekt maakt niet uit, enige eis is dat je per gevonden artikel moet kunnen beargumenteren waarom dit relevant is voor het onderwerp.</p>	ESL	MA1
<p>Zoek in een <u>databank</u> naar keuze twee artikelen die je zou kunnen gebruiken als je een paper schrijft over het volgende onderwerp:</p> <p>Overheden stellen steeds vaker economische, educatieve of sociale voorwaarden aan het ontvangen van subsidies. In hoeverre beïnvloedt deze ontwikkeling de podiumkunsten?</p>	ESHCC	MA1

<p>Find 3 relevant academic articles about</p> <p>Central and Eastern European countries as destination for outsourcing of business service centers</p> <p>in the database Business Source Premier.</p> <p>How you search doesn't matter, we only would like to know - per article - why you think it is relevant.</p>	ESE	Premaster
<p>Zoek in de databank PsycINFO drie <i>relevante</i> artikelen over het onderwerp:</p> <p>Zelf-presentatie op Facebook</p> <p>Hoe je zoekt maakt niet uit, enige eis is dat je per gevonden artikel moet kunnen beargumenteren waarom dit relevant is voor het onderwerp.</p>	FSW	BA2
<p>Zoek in de databank JSTOR twee relevante artikelen over het onderwerp:</p> <p>'De politieke rol van radicale protestanten in Frankrijk en Engeland in de zestiende en zeventiende eeuw'</p> <p>Zoek over zowel de Franse als de Engelse situatie één artikel. Hoe je zoekt maakt niet uit, de enige eis is dat je per gevonden artikel moet kunnen beargumenteren waarom dit relevant is voor het onderwerp.</p>	ESHCC	BA2

Standaardopdrachten

Opdracht B - Ziekte vaststellen en specifiek artikel vinden*

Je nichtje is ziek. Ze vertoont de volgende symptomen:

- Hoge koorts
- Gezwollen lymfeklieren in de hals
- Huiduitslag
- Rode, droge, gebarsten lippen en een rode gezwollen tong
- Rode, gezwollen handpalmen en voetzolen
- Rode ogen

a: Welke ziekte heeft ze?

b: Hoe wordt deze ziekte behandeld?

c: Zoek een recent academisch artikel dat gaat over de verdere levensloop van Nederlandse kinderen die deze ziekte hebben gehad.

Opdracht C - Digitale camera kopen*

Je wilt een digitale camera kopen. Je budget is tussen de 500-600 euro, en je wilt natuurlijk de beste hebben die er is.

Hoe pak je dit aan, en welke zou je nemen?

** Voor de buitenlandse deelnemers was deze opdracht in het Engels vertaald.*